



OBČINA TABOR  
Občinski svet  
Tabor 21, 3304 TABOR  
Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86  
E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-9/2014  
Datum: 12. 11. 2015

**ZAPISNIK 9. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR,  
ki je bila 26. 10. 2015, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Tabor.**

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

Prisotni:

Ali Khodary Eisa, Mihael Centrih, Jernej Gregl, Ludvik Miklavc, Matej Demšar, Majda Šinkovec, Robert Slakan, Alen Kovačič (od 3. točke dalje)  
Občinska uprava: Alenka Kreča Šmid, Simon Jan  
Skupna občinska uprava: Petra Slatinšek  
Nadzorni odbor: Andrej Natek

Predlagan dnevni red

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 9. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 8. redne seje, 1. in 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Obravnava in sprejem Rebalansa proračuna Občine Tabor za leto 2015.
5. Predlog odloka o turistični taksi v Občini Tabor.
6. Ukinitvev statusa javnega dobra.
7. Sofinanciranje nadstandardnih dejavnosti učencev POŠ Tabor.
8. Predlog za nakup poslovnih prostorov pošte.
9. Imenovanje uredniškega odbora Novice izpod Krvavice.
10. Poročilo s skupščine LAS.
11. Aktualne informacije.
12. Pobude in vprašanja.

**K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je OS (občinski svet) **sklepčen**, saj je prisotnih 7 članov OS od 8 izvoljenih.

**K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 9. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan je OS seznanil z dnevnim redom. Na dnevni red ni bilo dopolnitev oz. pripomb.

**Sklep št. 9/1:**

**Dnevni red se sprejme v predlagani obliki in vsebini.**

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

**K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 8. redne seje, 1. in 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

Poročilo o izvajanju sklepov pretekle redne seje ter 1. in 2. dopisne seje je podala ga. Kreča Šmid.

G. Demšar poda pripombo na zapisnik. Pričakoval bi, da se zadene poanta v zapisniku, našteje nekaj primerov za njegove razprave prejšnje seje. V prihodnje naj se popravi.

**Sklep št. 9/2:**

**Zapisnik se sprejme v predlagani obliki s navedenimi popravki.**

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

**K TOČKI 4:** Obravnava in sprejem Rebalansa proračuna Občine Tabor za leto 2015.

G. župan pove, da so rebalans pregledovala vsa delovna telesa.

Ga. Slatinšek zbrane pozdravi. Predstavila bo vsebinske spremembe predloga rebalansa v primerjavi s sprejetim proračunom. Proračun je bil sprejet na 4. redni seji v februarju 2015. Takrat smo predvidevali 1,626.553 € prihodkov in pa 1,557.187 € odhodkov. Predvideli so 50.000 € kratkoročnega kredita, posledično odplačilo, ter odplačilo dolgoročnih obveznosti v višini 141.972 €. Po devetmesečni realizaciji proračuna je ocena, da se postavke znotraj proračuna zgolj uravnotežijo. Velikih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom ni. Če pogledamo trenutno realizacijo na sprejeti proračun, so prihodki realizirani 72 %, odhodki pa 69 % v primerjavi s sprejetim proračunom. S predlogom rebalansa načrtujemo na prihodkovni strani dobrih 55.000 € manj prihodkov in na odhodkovni strani 52.941 € manj odhodkov v primerjavi s sprejetim proračunom. Če bi bilo to realizirano do konca leta, bi bila realizacija dobrih 96 % na sprejeti proračun. V računu financiranja ni predvidenih nobenih sprememb. Gre za kratkoročno zadolževanje v višini 50.000 €, kar smo tudi realizirali, in na letni ravni odplačilo dolgoročnih obveznosti v višini 141.972 €. Na prihodkovni strani načrtujemo zmanjšanje v primerjavi s proračunom. Davčni prihodki so se nam povečali za 4 %, glavarina v primerjavi s sprejetim proračunom se nam je povečala za 2,6 %, pri sprejemu proračuna smo upoštevali 525 €. Trenutni tedenski prihodek glavarine je dobrih 19.000 €. Povečali so se nam davki na premoženje za dobrih 28 %, in sicer od stavb, od fizičnih oseb in nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč (NUSZ). Ker pa je realizacija v 9 mesecih že preseгла načrtovana sredstva, tako da iz naslova NUSZ načrtujemo 8.500 € od fizičnih oseb in pa 43.000 € od pravnih oseb. Povečanje je tudi na kontu davek na dediščine in darila, realizacija je močno preseгла plan, tako da so se nam ti prihodki povečali za dobre 4 %. Pri nedavčnih prihodkih, to so udeležbe na dobičku in dohodki od premoženja, so se nam zmanjšali za 3,7 %. Iz naslova upravnih taks in pristojbin načrtujemo povečanje za 14 %, ker je bila realizacija že presežena. Prihodki od prodaje blaga in storitev so bili pri proračunu malo previsoko ocenjeni, zato ocenjujemo zmanjšanje za 21,4 %. To so prihodki, ki jih občina pridobi z opravljanjem svoje lastne dejavnosti, medtem ko na postavki Prihodki od prodaje na turistično-informacijskem centru (TIC) in na pošti ostajajo prihodki na isti ravni kot so bili, torej 12.000 €. Druge nedavčne prihodke zmanjšujemo za dobrih 30 %, in sicer na kontu Komunalni prispevki. Planirali smo 41.000 €, realizacije je okrog 15.000 € in do konca leta načrtujemo rebalans za 20.000 €. Povečanje je na kontu Izredni nedavčni prihodki za dobrih 20 %, tu so vključeni vsi prihodki, ki jih dobimo v zvezi s povračili stroškov za javna dela in od družbeno koristnega dela. To postavko povečujemo s 14.000 na 17.000 €. Izpad prihodkov je na podkontu Kapitalski prihodki, tu smo planirali 34.700 € z naslova prodaje enega stanovanja v Ojstriški vasi in prodaje stavbnega zemljišča. Ker zadeva letos ne bo izpeljana, so sredstva z rebalansom ničelna. Transforni prihodki, to so ti, ki jih dobimo iz državne blagajne, se zmanjšujejo za 14 %. Prihodki iz državnega proračuna za tekočo porabo se zmanjšujejo za 16,8 %. Tukaj gre tudi za finančno izravnavo, ki smo jo planirali pri pripravi proračuna v višini 179.000 €. Trenutna realizacija je 115.000 €. Je posledica glavarine, posledično se finančna izravnava zmanjšuje in trenutnega priliva, ki ga enkrat na mesec dobimo, je za 10.700 €, na začetku je tega bilo tudi 17.000 €. Za investicije smo načrtovali sredstva po Zakonu o financiranju občin (ZFO) v višini 63.700 €, prejeli smo sredstva z naslova požarne takse in pa 15.557 € za rekonstrukcijska dela Pri Tonu – Konjščica. Realizacije je bilo za 17.800 €, do konca leta načrtujemo še samo sredstva požarne takse. Na kontu Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo smo planirali 29.100 €, postavka trenutno že presega realizacijo, zato ocenjujemo do konca leta 60.000 €, in sicer smo prejeli za sofinanciranje skupne občinske uprave (SOU) 14.000 €, za

povračilo stroškov družinskega pomočnika 6.000 € in 23.000 € z naslova zahtevka za odpravo posledic žleda v obdobju januar – februar 2014. S temi sredstvi smo poplačali izvajalcu ceste Loke – Vetršek Sašu Cizeju. Z rebalansom smo vključili še dodatna sredstva, 13.155 €, na podlagi zahtevka za odpravo posledic neposredne škode zaradi poplav v septembru 2014. Sredstva smo prejeli, tako da je postavka v celoti realizirana. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo smo malo povečali, to je delež Občine Vransko, ki financira računovodstvo in ocenjujemo skupaj 47.000 € prihodkov. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije smo uskladili z dejanskimi potrebami oz. stroški za 8. javni razpis za Obnovo transportnega vodovoda Občine Braslovče in postavka znaša 82.623 €.

Na odhodkovni strani načrtujemo zmanjšanje odhodkov za 52.941 €. Na tekočih odhodkih je zaznati dobre 3 % povečanje na kontu Plače, posledično na prispevkih delodajalcev. Pri pripravi proračuna nismo načrtovali zaposlitve za določen čas ene delavke, ki nadomešča 2 porodniški odsotnosti, zato je postavka povečana za 3 % v primerjavi s sprejetim proračunom. Na kontu Izdatki za blago, storitve je povečanje za dobrih 5 %. Gre za konto Časopisi, revije, strokovna literatura, kar je za računovodsko službo. En časopis je že odpovedan, tako da bo naslednje leto samo en strošek. Na kontu Energija, voda je zmanjšanje za skoraj 20 %. Na kontu Tekoče vzdrževanje so se stroški nekoliko povečali, za dobrih 15 %. Konto Drugi operativni odhodki je povečanje 22 %. Sem so vključene sejnine. Če ste analitično pregledali, ste že pri polletnem poročilu ugotovili, da bo treba postavko povečati. Konto Rezerve se je pa pomanjšal za 35 %. Tekoči transferi so se povečali za 13 %. To so transferi posameznikom in gospodinjstvom. Tukaj je občutno povečanje za 17 %, in sicer prevozi otrok v šolo, regresiranje oskrbe v domovih in plačilo ekonomske cene vrtcem. Prav tako smo povečali transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam v višini 11 %, to so naša društva. Drugi tekoči transferi so se pa zmanjšali za 2 %. Investicijski odhodki so se zmanjšali za 29,8 %, ker so se tudi transferni prihodki zmanjšali in ker ni bilo priliva tudi posledično ni bilo odliva na investicijski strani. Imamo 4 področja oz. proračunske uporabnike, to so župan, OS, nadzorni odbor (NO) in občinsko upravo (OU), je pa tudi še režijski obrat. Proračunski uporabnik župan predvideva zmanjšanje za več kot 7 % na postavki materialni stroški. Pri OS je povečanje za več kot 50 % zaradi povečanega stroška sejin. Pri NO smo postavko tudi povečali na 3.000 € do konca leta. OU pa predvideva zmanjšanje za 4 %. Na področjih političnega sistema gre za povečanje za dobrih 20 %, ker bodo politične stranke po rezultatih volitev iz lanskega leta poplačane v naslednjem mesecu. Na področju skupnih administrativnih služb beležimo povečanje za 11 %, na področju lokalne samouprave za 8 %, na področju obrambe in ukrepov je povečanje 15 %. Za Gasilsko zvezo Žalec (GZ) je ostal odprt samo še zadnji del po pogodbi za leto 2015, domača društva ostajajo za poravnavo odprta za 2. del dotacij za leto 2015, zadnji del za 2015 je pa v skladu z dogovorom v izplačilu februarja 2016. Prostovoljnemu gasilskemu društvu Kapla (PGD) dolgujemo 923 € v letošnjem letu, kar je upoštevano tudi v rebalansu, Ojstriški vasi 1.846 €, in Lokam 923 €. Na področju Trg dela in delovni pogoji smo postavko zmanjšali, zajema zgolj poplačilo obveznosti iz leta 2014 za sofinanciranje skupnih javnih del nosilki projekta Občini Polzela. Na kmetijstvu, gozdarstvu in ribištvu smo povečali postavko za 7 %. Na prometu se je postavka zmanjšala za 17,6 %, znotraj tega pa je postavka Zimsko vzdrževanje, ki je bila zaradi zime povečana. Na področju gospodarstva predvidevamo zmanjšanje za 42 %, na prostorskem planiranju za 12 %, na področju kulture, športa, nevladnih organizacij je zmanjšanje za 2,3 %. Domača društva smo uspeli poravnati, Pevskemu društvu 2.829 € še iz leta 2014, tekoči transfer 975 € iz leta 2015, do konca proračunskega leta pa še 2.750 €, upoštevano v rebalansu. Kulturnemu društvu Ivan Cankar (KD IC) smo poravnali 1.770 € obveznosti iz leta 2014, 505 € delno za projekt V nedeljo popoldne je lušno pri nas in pa 1.000 € še do konca proračunskega leta. Pri društvu upokojencev (DU) predvidevamo rebalans v višini 1.200 € za odobrena sredstva za martinovanje. Telovadnemu društvu (TVD) Partizan smo poravnali 1.007 € iz leta 2014, preostalih 723 € še do konca leta 2015, kar je tudi upoštevano v rebalansu. Planinskemu društvu Tabor (PD) smo iz leta 2014 plačali zapadle obveznosti v višini 645 €, 493 € smo jim namenili iz leta 2015, do konca proračunskega leta še dolgujemo 400 €. Na področju izobraževanja beležimo povečanje za

10 %, zlasti na postavki Drugi vrtci izven območja občine Tabor, to je za plačilo ekonomske cene in ekonomske cene Vrtca Tabor. Občutno povečanje v primerjavi s sprejetim proračunom je tudi na postavki Regresiranje prevozov v šolo, in sicer za 18.000 €. Uspelo nam je zadevo z izvajalcem prevozov kar dobro sanirati. Socialno varstvo: predvidevamo povečanje za 12 % na postavki Varstvo duševno in telesno prizadetih na področju domske oskrbe in pa domov za starejše. Na postavki servisiranje javnega dolga so obresti za kredite, tukaj je minimalno zmanjšanje postavke za 3,6 %. Na področju intervencijskih programov beležimo povečanje za 21,8 % na postavki Sanacije po naravnih nesrečah. Uporabniku proračuna režijski obrat se na tej postavki zmanjšujejo sredstva za 5 %. Izpostavila bi še 5 ključnih postavk, ki so v 9 mesecih precej krojile realizacijo proračuna. Na področju izobraževanja smo uspeli poravnati 14.000 € obveznosti na postavki Drugi vrtci izven občine. To so vse zapadle obveznosti iz preteklega leta 2014. Ravno tako na postavki Regresiranje prevozov v šolo. Poravnali smo iz leta 2014 26.000 € zapadlih obveznosti. Na področju varstva duševno in telesno prizadetih 19.943 € iz leta 2014. Na področju domov za starejše 13.122 € iz leta 2014 in na področju pomoč družini na domu 8.000 € iz leta 2014. Te številke so kar zgovorne glede na stanje finančnih obveznosti. Na 30. 9. razpolagamo z 299.000 € odprtih postavk. Lanskoletne številke so bile bistveno drugačne. Konec leta 2014 je bilo 487.760 € odprtih postavk, 30. 9. 2015 imamo 299.000 €, in če to razdelimo na 9 mesecev poslovanja gre mesečno za 21.000 € zmanjšanja obveznosti v primerjavi z letom 2014.

Ga. Kreča Šmid pove, da je bil predlog rebalansa obravnavan na odboru za negospodarstvo. Seje sta se udeležili tudi predstavnici Podružnične osnovne šole (POŠ) Tabor ga. Križnik in ravnateljica Majda Piki. Pri sestavi rebalansa smo na občini upoštevali 3 plačila ekonomske cene še do konca leta, šola pa je upoštevala še novembrsko ekonomsko ceno. Dogovor je bil, da bomo tudi novembrsko ekonomsko ceno še letos plačali. Zaradi tega je sprememba na tabeli, ki smo jo dali. Povečali smo iz planiranih 220.000 na 242.000 €. Sredstva smo vzeli iz porabe kuriv, iz materialnih stroškov. Samo v okviru šole in vrtca so se prerazporedila sredstva.

G. Miklavc pove, da so obravnavali predlog rebalansa, ki je bil soglasno sprejet. Pove, da so se zahtevali še nekateri podatki, ki pa še niso bili posredovani od petka. Šlo je za odprte postavke na presečni datum. Zanima pa člane odbora tudi, kako so se pokrivali zapadli transferji iz preteklih obdobj.

Ga. Slatinšek pove, da je nekaj tega že sedajle obrazložila, ima pa še nekaj podatkov.

G. Demšar pove, da njega ne zanima toliko po postavkah. Ko smo sprejemali proračun, smo se zavestno odrekli določenim investicijam, da se poplačajo zadeve za nazaj, predvsem na socialnem področju. Pohvali, kar se tiče socialnega in izobraževalnega področja. To daje ugled občini in ne novi kvadratni metri asfalta. Za socialne zadeve je treba poskrbeti. Lahko verjame, da so se vsi trudili, da je zadeva tekla v tem smislu. Zanima ga, kako kaže s pokrivanjem letošnjih postavk.

Ga. Slatinšek odgovarja, da je bilo konec leta 2012 stanje odprtih postavk 694.863 €. Iz leta 2012 na 31. 12. 2013 so se odprte obveznosti zmanjšale za 118.800 € in so znašale 576.062 €. Če to razdelimo skozi celo leto, je 9.900 € na mesec manj. Konec leta 2013, torej s 576.062 € odprtih postavk, do konca leta 2014 na 487.760 €. Če to delimo na 12 mesecev, je okrog 7.300 € na mesec manj. Konec leta 2014, ko je bilo 487.760 € odprtih postavk, do 30. 9. 2015 je še 299.665 €, gre za zmanjšanje za 188.900 €. V 9 mesecih je to približno 21.000 € mesečno zmanjšanja. Opredeli večje terjatve, in sicer podjetje Plima za 24.680 €, Cizej Sašo 9.682 €, Sekopt 17.000 €, 4.000 € DFG Consulting, EVB Virant za Ojstriško vas, kar je do konca leta realizirano s kompenzacijo, 3.000 €, PGD Loke 3.109 € za Šentjurski sejem 2014, Škorjanc Tomaž za TIC malo manj kot 1.000 €, Vzdrževanje, obnova cest (VOC) 2.800 €, Zavod za kulturo, šport, turizem (ZKTŠ) Žalec iz leta 2014 za plačilo Utripa 1.218 €,

Zbornici zasebnega gospodarstva 728 € in Združenju občin Slovenije (ZOS) 753 €. Iz leta 2014 v tem proračunu ostaja še dobrih 70.000 € odprtih postavk.

G. župan pove, da je dal nalogo SOU, da do konca leta poplačajo vse zapadle obveznosti iz leta 2013 razen za Simbio.

Ga. Slatinšek pove, če bi na trenutno realizacijo, ki je 69 %, prišteli neplačane račune zraven, te, ki so do zdaj že prišli na občino, bi vse še bilo v okviru rebalansa in ne bi bilo prekoračitve. Do konca leta ne pričakujemo večjih faktur.

G. župan pove, da bodo fakture še za priključitev čistilne naprave, Grametpromet in odvodnjavanje v Ojstriški vasi. To je med 30.000 in 40.000 €.

G. Miklavc sprašuje, koliko je še nezapadlih obveznosti.

Ga. Slatinšek odgovarja, da je do konca leta razlika samo nekaj tisoč evrov tega, kar je trenutno v hiši. Zdaj še ni faktur, ki bi zapadle januarja.

G. župan pravi, da se še ne ve, kakšna bo faktura za sanacijo strelovodov in končna faktura za zamenjavo svetilk. Tega bo nekaj tisoč evrov, ker je bil izdan avans za 3.000 €. Imamo pa težave z našim pogodbenikom.

G. Demšar pravi, da ima občutek, da gredo zadeve na bolje, da se vsi skupaj trudite in trudimo, da bodo zadeve še v tem mandatu prišle na neko ustrezno zmanjšanje, da bomo skupaj lahko zagnali kakšen projekt.

G. župan pravi, da je glavno vprašanje povprečnina za naslednji 2 leti. Država je zaenkrat pri 522 €, končno naj bi bilo potrjeno 16. 11., s tem da se vse občine pripravljajo, da bi organizirale protestni shod pred oz. v državnem zboru (DZ). Vsi vemo tudi, kakšna kriza še prihaja. Imamo pa občutek, kakor da so se spravili na podeželje, na drugo obliko zahteve po združevanju lokalnih skupnosti.

G. Demšar pravi, da bo obrazložil za odbor za prostorsko planiranje in gospodarjenje z nepremičninami. Sestali so se danes in ko so obravnavali predlog rebalansa, ni bilo bistvenih pripomb. Ugotovitev je, da gre zmanjšanje na račun počasnega postopka sprejemanja občinskega prostorskega načrta (OPN). Nismo še pridobili vseh mnenj in enostavno ne moremo zaključiti, kar je bilo predvidevano, da se bo zaključilo, zato zmanjšanje proračunske postavke. Manjša pripomba je bila za konto Nakup strojne računalniške opreme, in sicer se naj napiše, da gre to za geografsko informacijski sistem (GIS). Gre za porabo in vzdrževanje računalniškega programa in naj bo tako tudi v proračunu. Nižja realizacija pri stanovanjih je bila razložena. K rebalansu bistvenih pripomb ni, ker so zadeve bile obrazložene. Sprejeli so sklep, da je rebalans primeren za obravnavo na OS in sprejetje na seji.

G. Centrih sprašuje za konto Drugi nedavčni prihodki, prihodki komunalnih prispevkov. Postavka je znižana. Kaj je bila podlaga, da prihodki niso bili realizirani.

G. Jan odgovarja, da je bilo to predvideno za naselje Tabor – jug. Že v lanskem letu se je pripravljala in vlagala dokumentacija za gradbeno dovoljenje. Žal se je stvar še zamaknila, tako da bomo zdaj ponovno vlagali za gradbeno dovoljenje. Najprej smo vložili vlogo, potem smo jo umaknili, zdaj pa bomo spet vložili za gradbeno dovoljenje. Komunalni prispevki so neka ocena, eno je priključitev obstoječih objektov na kanalizacijsko omrežje, tukaj še imamo nekaj dolžnikov, nekaj je tudi obročnih odplačil in se zato komunalni prispevek zmanjša, nekaj je bilo predvidenih novogradenj in nekaj na račun naselja Tabor – jug, kar pa se je zdaj ustavilo. Napravila se je ocena, koliko pričakujemo, na podlagi tekočega leta, kar pa se potem ni izšlo.

G. Natek pravi, da je bil za lansko leto velik izpad plačila za zazidalna zemljišča. Zanima ga, kako so to realizirali.

Ga. Slatinšek odgovarja, da je za NUSZ postavka povečana.

G. Natek sprašuje, če so obravnavali tiste, ki so jih zadnjič navedli, oz. če se je tukaj kaj spremenilo. Za Tabor – jug se ve, da se že leta in leta ne plačuje.

G. Jan odgovarja, da se plačuje in se je za Tabor – jug že prej plačevalo.

Ga. Slatinšek odgovarja, da se plačuje, saj je tudi realizacija povečana.

G. Natek pravi, da nekaj se je plačevalo, je bilo pa ogromno izpada, kar smo videli lani pri zaključnem računu. Nekje je bilo 15.000 € izpada, nekje pa 7.000 €, kar pomeni, da je bilo dobrih 20.000 € izpada zaradi neplačevanja NUSZ. Ugotovili smo, kateri so ti krivci, ki ne plačujejo, če pa to zdaj se plačuje, je to čisti prihodek občine. To je naš denar, ne denar, na katerega bi čakali iz parlamenta.

G. Jan pravi, da se je naredil pregled skladno s pripombami NO. Vse tiste, ki so bili na tem seznamu, smo preverili, prevetrili smo celoten seznam zavezancev za plačilo NUSZ, tako da je ta stvar zdaj v redu. Konkretni podatki se že lahko preverijo.

Ga. Slatinšek pravi, da smo od pravnih oseb načrtovali 5.500 €, realizacija je pa zdajle 7.700 €. Od fizičnih oseb pa je bil plan 29.500 €, realizacija pa je 40.289 €. To je plačano na 30. 9. 2015. Postavka je povečana.

G. Natek pravi, da je naslednja stvar sanacija strelovoda. O strelovodu se je govorilo že pred letom in pol. Ugotovili smo, da je vpletenih nekaj podjetij, ki se izgovarjajo ena na drugo, nihče pa noče sanirati, na koncu pa bo plačala občina. Pri takšnem delu nekdo nekoga pooblasti, da se uredijo papirji in je kontrola, ne pa, da je 5 podjetij, ki se izgovarjajo.

G. župan pravi, da to dela samo eden, in sicer pogodbenik Egis. Problem je bila energetska sanacija. Breme je padlo na lokalno skupnost. Končne fakture še ni, situacija je pa 99 % zaključena.

G. Jan pravi, da je bil problem v tem, da se je dala v najem streha s solarno fotovoltaiiko. Priklopili so strelovod, ni pa bilo testa za celoten objekt. Potem je bila energetska sanacija. Tako, kot je bilo prej v popisu, se je naredilo in spet ni bilo kompletnega testa. Ko pa se je kompletan test naredil, se je ugotovilo, kaj se nikoli ni naredilo. Šola ima pogodbenega izvajalca, ki na tri leta izvaja nadzor oz. dela meritve. Vsak test je bil uspešen, čeprav je kdaj bilo vse v redu, kdaj pa tudi ne. Vsakič se je na domu pa še kaj dodalo, ravno tako na šoli in vrtcu. Zato je bila zdaj odločitev, da je tega dovolj. En del popravka smo dobili od izvajalca energetske sanacije, čeprav mu po pogodbenih popisih tega ne bi bilo treba. Zdaj se je naredilo do konca vse, da bo celoten objekt s strelovodom deloval tako kot mora. Res pa je, da še čakamo, da dobimo meritve strelovodov in da se določena dela zaključijo, npr. zalitje rek od postavljanja valjanca.

G. Natek pravi, da je vprašanje, kdo bi odgovarjal, če bi se kaj zgodilo. To se vleče že tri leta, odkar je sončna elektrarna na strehi.

G. Jan pravi, da gre tudi vseskozi za različne predpise in zakonodaje.

G. Natek pravi, da naj se vzamejo v roke, se nehajo zafrkavati in rešijo zadevo. Tisti, ki bo dal certifikat, naj tudi odgovarja, da ne bi bilo med izvajalci pregovarjanja.

G. Jan pravi, da se to pelje že od leta 2008.

G. Natek pravi, da gre za neko potencialno nevarnost.

G. Miklavc pravi, da je bil verjetno tehnični prevzem narejen. Kar pa se tiče odgovornosti pa je bilo enkrat rečeno, da je zavarovanje teh objektov sporno. Zaenkrat so ti objekti zavarovani, tudi proti udaru strele. Materialna škoda je s tega naslova v višini zavarovanja. Tehnični prevzem pa je to, o čemer predsednik NO govori in bi bilo dobro videti dokumentacijo.

G. Natek pravi, da je treba pri zavarovalni polici brati tudi dolge strani drobnega tiska, na katerih je navedeno, v katerih primerih zavarovalnici ni treba izplačati.

G. župan pravi, da to ve in bo zadevo izpeljal do konca.

G. Demšar pravi, da je tudi na odboru za gospodarstvo, katerega član je, podal razmišljanje oz. pripombo, ki se tiče Načrta razvojnih programov (NRP). Ni pripomba na rebalans, ker pa je NRP priloga, pa sodi zraven. Ugotavlja, da v naslednjih letih, ko traja tudi mandat, seže vizija občine za 53 % v letu 2016, 66 % v letu 2017 in 63 % nekih investicij v letu 2018, ki so napisane, na cestni promet in infrastrukturo. Poleg tega so visoke številke napisane za varovanje okolja in naravne dediščine. Pozabite naravno dediščino, ker je v tem ni, gre za kanalizacijo. Postavke, kot npr. izobraževanje, kultura, šport, nevladne organizacije, prostorsko planiranje, pa imajo praktično zanemarljive vsote. Vizija v našem mandatu je cestna infrastruktura in kanalizacija. Mišljenje podaja v razmislek, ko se bo delal proračun in naslednji NRP. Ne zdi se mu ustrezno, če pa je večinska volja takšna, je pa tako prav in se bo temu podredil.

G. župan pravi, da bi imeli drugačne načrte, če bi bili mestna občina. Žal pa smo majhna in nesamozadostna občina, ki ima 80 km kategoriziranih cest in ki je zamudila najmanj 2 projekta za izgradnjo kanalizacije. Smo pa zdaj v lokalni akcijski skupini (LAS), v kateri se bodo lahko delali kakšni projekti, ki drugače žal nimajo veliko sredstev za vseh 6 občin Spodnje Savinjske doline (SSD). Nam za razvojno perspektivo 2014–2020 najbolj manjka projekt za kanalizacije, ceste, za ureditev pokopališča, za pešpoti. Drugo leto bo glavni poudarek verjetno na tem.

G. Natek pravi, da je bil rok za priključitev populacijskih enot na ČN. Zanima ga, kaj bo, če se to ne zgodi.

G. župan pravi, da so se znižala sredstva za investicije od države. Začeli smo priklapljati vrtec in šolo na ČN, da bomo povečali populacijske enote, pritiskamo še na občane, ki se lahko priključijo, pa se še niso. Če bo možno, bomo to naredili tudi v plan obnove, tam lahko pridobimo še kakšnih 100 populacijskih enot. Zaenkrat ni bila narejena III. faza v Ojstriški vasi, tam bi bilo spet okrog 100 enot. Ko smo delali skupno investicijo transportnega vodovoda bi lahko delali tudi kanalizacijo za Pondor in zgornji del Kaple, pa občani niso dali soglasja. Tu je bilo pa 85 % nepovratnih sredstev. Zdaj so pa nepovratna sredstva krepko pod 50 %.

G. Natek sprašuje, če je narejen rezervni plan, če bo treba sredstva vrniti.

G. župan odgovarja, da bo izgovor na ekonomsko-gospodarsko krizo. V naslednjih 2 letih se moramo približati številki populacijskih enot. V javnost je prišla informacija, da ta program, ki je bil zastavljen in mora biti narejen do konca 2017, bi se naj podaljšal do 2027.

G. Natka zanima, kaj mislijo o malih čistilnih napravah.

G. župan pravi, da je treba drugo leto sprejeti občinski odlok, ki ga bomo v naslednjih letih začeli izvajati. Nekateri lokalne skupnosti so to že naredile. OS bo sprejel, koliko sredstev bo temu namenjenih, naredil se bo vrstni red in se bo plačevalo, ne vemo še koliko let. Ve se, da bo treba dobro polovico lokalne skupnosti pokriti na tak način.

**Sklep št. 9/3:**

**Občinski svet Občine Tabor sprejme Rebalans proračuna Občine Tabor za leto 2015 z upoštevanjem predloga Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti. Rebalans proračuna Občine Tabor za leto 2015 se objavi v Uradnih objavah občine Tabor. Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTÍ (od 8 prisotnih).**

**K TOČKI 5. Predlog odloka o turistični taksi v Občini Tabor**

Ga. Kreča Šmid pove, da je občina skladno z ZFO dolžna predpisati takse, kar je prihodek občine. Odlok je pripravljen po vzoru Občine Vranksko, podoben je tudi v Občini Luče. S tem odlokom se določi višina turistične takse, zavezanci za njeno plačilo. Turistično takso plačujejo državljani Republike Slovenije (RS) in tujci, ki v turističnem območju izven svojega stalnega prebivališča uporabljajo storitve prenočevanja v nastanitvenem objektu. Plačajo jo hkrati s plačilom storitev za prenočevanje. Turistična taksa se skladno z zakonom določa v točkah. Vlada RS sprejema sklep o uskladitvi vrednosti točke. Če je turist oproščen celotne ali dela turistične takse mora biti vpisan razlog iz 27. člena Zakona o spodbujanju razvoja turizma. Te člene smo tudi priložili. Oproščeni plačila turistične takse so oproščeni med drugim otroci do 7. leta starosti, osebe z zdravniško napotnico v naravnih zdraviliščih, otroci in mladostniki na podlagi predložitve fotokopije odločbe, ki zadeva razvrščanje in usmerjanje otrok s posebnimi potrebami. Najpomembneje pri odloku je višina točke. Naredili smo 2 primera izračuna za 2 odrasla za 4 dni. Občina Vranksko ima sprejetih 10 točk in je za 2 odrasla znesek 9,20 € z 10 točkami. Za 4 dni je za 2 odrasla in 2 otroka pri 10 točkah znesek takse 13,80 €. Vrednost točke je odvisna od tega, kaj sama občina nudi turistom. Višina turistične točke se določa v razponu od 3 do 11 točk. V predlogu smo dali 10 točk, je pa to obravnaval tudi odbor za gospodarstvo.

G. Miklavc pove, da so se na odboru precej časa pogovarjali, kakšno višino točk izbrati, ali 10, 9 ali 8. Predlog je bil celo manj kot 8, kljub temu pa smo se dogovorili, da ostanemo v predlaganem okvirju. Sam kot predsednik odbora se je zavzemal za več točk. Po razpravi je bil sprejet sklep za 8 točk za določitev višine turistične takse v Občini Tabor, kar tudi predlagajo OS. Predstavljeni so že bili kriteriji za določitev točk.

G. Demšar pove, da je sam predlagal 5 točk. Če je kdo še za to, da sprejmejo manj točk, ga bo z veseljem podprl. Na odboru za gospodarstvo je bilo predlaganih 8 točk, vendar so vedeli, da je še OS tisti, ki sprejme višino točke.

G. Natek sprašuje, kaj pomeni to za en dan bivanja in koliko je teh nočitev. Sprašuje, če je zadeva konkretna.

G. Demšar mu pojasni, kako se izračuna višina za eno osebo za en dan, kar pa tudi piše v odloku. Prenočitvene kapacitete imajo trije v Taboru.

Ga. Slatinšek pove, da je to izvorni prihodek občine in ga bomo pri proračunu planirali.

G. župan pravi, da če bo prvo leto 5 €, je bolje kot nič. Predlaga, da se odlok sprejme po hitrem postopku.

Ga. Šinkovec sprašuje, kdo izvaja kontrolo nad prijavi.

G. Centrih odgovarja, da piše v odloku.



Ga. Kreča Šmid pove, da kontrolo izvaja pristojni finančni urad, torej davčna uprava oz. inšpektorat.

G. Centrih misli, da je smiselno, da se to sprejme na tej seji. Vprašanje je samo višina točke. Pri predlogu za 10 točk in razponu od 3 do 11 točk v zakonu se je sam pri sebi vprašal, kaj točno nudimo turistom za 10 točk. Misli, da je 8 točk dovolj.

Ga. Kreča Šmid pove, da nudimo TIC.

G. Jan pove, da imamo tudi brezplačno parkiranje.

G. Gregl pove, da nekdo, ki pride iz mesta, je tega gotovo vesel.

G. Jan pove, da npr. nikjer v Ljubljani ali drugih mestih ni parkiranje zastoj, že v Žalcu ni.

Ga. Kreča Šmid pove, da odloka o občinskih taksah nimamo sprejetega, kamor sodi recimo parkiranje.

G. Centrih pravi, da so nekateri občutljivi na to, da se ukvarjajo z neko dejavnostjo, za katero ponavadi tarnajo, da jim ne prinaša dobička, potem pa še občina ali država udari po njem.

G. Miklavc pravi, da občina vseskozi vlaga v infrastrukturo.

G. Centrih pravi, da misli, da je 8 točk povsem dovolj.

G. župan daje na glasovanje, če sprejmejo odlok po hitrem postopku.

**Sklep št. 9/4-1:**

**Občinski svet Občine Tabor soglaša, da se Odlok o turistični taksi v Občini Tabor obravnava po hitrem postopku.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

**Sklep št. 9/4-2:**

**Občinski svet Občine Tabor sprejme predlog Odloka o turistični taksi v Občini Tabor s spremembo 3. člena, določitev turistične takse v višini 8 točk.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Khodary sprašuje, kaj to pomeni za Zajčevo kočo, ki je planinska postojanka.

G. Kovačič pove, da ne gre za domačine, ki prespijo na koči, ampak za tujce oz. turiste.

G. Centrih pove, da gre za prenočitve v turističnih območjih izven svojega stalnega prebivališča.

**K TOČKI 6. Ukinitev statusa javnega dobra.**

G. Demšar pravi, da so na odboru za prostorsko planiranje ugotovili, da parcela 1622/12 še ni vpisana v zemljiško knjigo. Obrazložitev je bila, da je z elaboratom nastala parcela z razdelitvijo neke druge parcele, kar je prikazano na karti. Nastali sta 2 parceli, ki imata številki 1622/11 in 1622/12. Javno dobro pa naj ne bi bila več parcela 1622/12. To je ozek pas ob hiši. Mislijo, da je zadeva sprejemljiva, ni bilo izraženih nobenih pomislekov, da bi se te parcele, ki so javno dobro, ne spremenile v lastništvo in šle v odkup. Odbor je sprejel sklep, da z dodatnimi obrazložitvami predlaga OS, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za te parcele.

G. Natek sprašuje, kje to je.

G. župan pove, da je to v naselju Pondor.

G. Jan pove, da je odmera bila narejena, dokumentacija pa je bila poslana na geodetsko upravo.

**Sklep št. 9/5:**

Občinski svet Občine Tabor je odločil, da naslednjim nepremičninam preneha status javnega dobra:

1. parc.št. 1622/8, k.o. 1009 Ojstriška vas – pot v izmeri 134 m<sup>2</sup>,

2. parc.št. 1622/9, k.o. 1009 Ojstriška vas – pot v izmeri 11 m<sup>2</sup>,

3. parc.št. 1622/12, k.o. 1009 Ojstriška vas – pot v izmeri 48 m<sup>2</sup>,

(v zemljiško knjigo bo vpisana na podlagi elaborata IDPOS: 90443-015, nastala je z razdelitvijo parcele 1622/7, k.o. Ojstriška vas na dva dela in bo izbrisana)

4. parc.št. 1670/3, k.o. 1009 Ojstriška vas – pot v izmeri 138 m<sup>2</sup>.

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Miklavc sprašuje, kako je s statusom zemljišča in kdo je financiral geodetske storitve.

Ga. Kreča Šmid pove, da so stroške stranke kriile same.

G. župan pove, da na ta način znižujemo stroške. Cena zemljišča pa je 14 €/m<sup>2</sup>.

**K TOČKI 7. Sofinanciranje nadstandardnih dejavnosti učencev POŠ Tabor.**

Ga. Kreča Šmid pove, da so v letu 2015 odobrili sredstva za nadstandardne dejavnosti v višini 7.000 €. Naknadno je prišla prošnja s strani šole o povečanju teh sredstev za nadstandardne dejavnosti v višini 3.706,64 €, torej v višini iz leta 2014, skupaj 10.706,64 €. To zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo, ki je hkrati zavzel tudi stališče, da soglaša, da se POŠ Tabor zagotovijo dodatna sredstva za sofinanciranje nadstandardnih dejavnosti v višini 3.706,64 €. Nadstandardne dejavnosti so tekmovanja, bralna značka, pri kateri se financira dokup literature, vsako leto povabijo koga, ki predstavi literaturo, financirajo se priznanja za bralno značko, intenzivne pevske vaje, prevoz, tako da starši ne plačajo nič oz. odvisno od lokacije.

G. Miklavc pravi, da šola ne prosi za sredstva, ampak prosijo za opredelitev oz. za mnenje.

Ga. Kreča Šmid pove, da sta bili na odboru prisotni ga. Križnik in ga. Píkl. Predsednik je predlagal celo zmanjšanje sredstev na 1.700 € dodatnih sredstev, ampak ni bilo odobritve, pogajali pa so se tudi v tej smeri.

G. Miklavc pove, da bo treba spremljati, da ne bi slučajno financirali dejavnosti, kjer je samo 1 ali 2 otroka. Se pa strinja z nadstandardom.

G. Gregl pove, da so predstavnice šole precej spraševali, koliko denarja je namenjenega kateri dejavnosti.

G. Demšar pove, da se vsekakor strinja s sofinanciranjem nadstandardnih dejavnosti, ker s tem zmanjšamo stroške staršev. Bi pa razpravljaj o nečem drugem. Je član sveta staršev in je na enem zaključnem sestanku vprašal, kaj so standardne dejavnosti. Nadstandardne dejavnosti, ki so opredeljene v gradivu za sejo, so bile pred časom vse standardne dejavnosti in standardne dejavnosti so se financirale iz ministrstva. Bralne značke, tekmovanj in podobnega ni bilo treba posebej plačevati, to ni nadstandard. Ve, da tu se ne more nič narediti, kaj več pa bi lahko naredila šola. Bistveno pa je, da so standardi vedno nižji in nižji in počasi dobivamo plačljivo šolstvo. Osnovno, npr. malica, res ni visok strošek za starše, zelo veliko pa se doplačuje.

G. Slakan pove, da je že en izlet zelo drag, traja pa zelo malo časa.

G. Demšar pravi, da se sprašuje, če so res vse te dejavnosti nadstandardne. Na ministrstvu verjetno že vedo, zakaj so jih tako definirali. V takih primerih šolstvo ni zastoj. Se pa strinja z nadstandardom.

G. župan pove, da so otroci ranljiva skupina ljudi, naša prihodnost.

G. Kovačič pove, da so se o nadstandardih pogovarjali tudi na svetu zavoda. Že v juniju je vranski župan rekel, da se bodo financirale samo tiste stvari za šolo, ki so nujno potrebne. O nadstandardih g. Sušnik ni želel nič kaj slišati. Razprava je šla v to smer, tudi naš župan je rekel isto, torej, da se bodo stvari ukinjale, potem pa se je to čez poletje malo spremenilo. Na seji v septembru se je doreklo, da se obdržijo nadstandardi, na tisti seji je bil prisoten podžupan, ki je prikimal nadstandardom. V tem pa niso samo bralna značka in druga tekmovanja. Nadstandard je tudi tuj jezik v 1. razredu, kar se zdaj uvaja. Sem sodijo tudi dodatne športne dejavnosti in še kup drugih stvari, ki se pokrivajo iz tega. Nadstandardi so potrebni in jih otroci tudi potrebujejo. Je pa pametno, da se te stvari nadzirajo, kako je z denarjem. So tudi pripombe, kako se nadstandard izvaja, ali otroci imajo kaj od tega ali ne. To pa je stvar, nad katero je treba imeti nadzor.

G. župan pove, da je bilo vprašanje s strani ministra Koprivnikarja, kako občine porabljajo proračunska sredstva. Občine se borijo, da ohranijo povprečnine, minister pa je vrgel pod nos, kaj vse financirajo občinski proračuni pa ne bi bilo potrebno. Na kolegiju županov so potem dorekli, da gre za siromašenje določene skupine ljudi, torej otrok. So pa še invalidi in upokojenci, ki sta tudi ranljivi skupini ljudi.

G. Miklavc sprašuje, zakaj ni ministru to nihče pojasnil. Ravnatelj, ki imajo neprestano večdnevna izobraževanja v turističnih krajih, dobijo plačane hotele, potne stroške, dnevnice, prenočišča. To se pogosto dogaja in gre za razsipnost.

G. župan pove, da je bilo javno povedano, kako osnovne šole na podeželju niso zasedene, plačujejo se pa. Tako se kažejo nasprotja.

G. Miklavc pravi, da bi lahko ogromno privarčevali, ne pa, da se pogovarjamo o nadstandardnih dejavnostih za otroke. Treba si je zastaviti visoke cilje, ministrstvu pisati in pojasniti.

#### **Sklep št. 9/6:**

**Občinski svet Občine Tabor soglaša, da se Podružnični osnovni šoli Tabor zagotovijo dodatna sredstva za sofinanciranje nadstandardnih dejavnosti v višini 3.706,64 EUR v letu 2015.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 8. Predlog za nakup poslovnih prostorov pošte.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je Pošta Slovenije lastnik poslovnih prostorov pošte v pritličju, v izmeri 52,33 m<sup>2</sup>. Občina je to Pošti prodala približno leta 2004. Ko je občina prevzela poštna storitve, smo vzeli v najem te prostore. S poslovanjem smo začeli v juliju 2013, dodali smo še ročne izdelke naših kmetij. Pogodba o najemu poslovnega prostora je sklenjena do konca leta. Prostori so se že prodajali na javni dražbi v juliju 2014. Na sestanku, ki smo ga imeli s predstavniki Pošte, smo se dogovarjali o nakupu teh prostorov. Oni so predlagali ceno v višini cenitve, kar je tudi v gradivu za sejo. Skupna vrednost bi naj znašala 54.000 €. Občini se je to zdelo predrago in smo zahtevali, da dajo končno ceno. Njihov odgovor je bil, da nam dajo 15 % popust. Njihova končna cena je 46.000 €, s tem da občina plača tudi 2 % davek na nepremičnine. Ta predlog je obravnaval odbor za prostorsko planiranje.

G. Demšar pravi, da odbor svetuje OS, da naj se v nakup ne gre. Pripomba je bila ta, da naj se počaka z nakupom na boljšo finančno situacijo. Pomislek je bil, da se v takih razmerah, ko je treba varčevati na vsakem koraku, ne vlaga v nepremičnine. Zdaj se plačuje najemnina, ki znaša 287 € na mesec, dali pa bi 46.000 € za te prostore. Možnost seveda je, da Pošta oziroma da nekdo drug odkupi prostore. Ugibamo, da je ta verjetnost majhna. Treba je razmisliti o investiciji v prostore. Sam je bil

zelo neodločen glede tega, zato bi rad slišal ostale svetnike, kaj menijo. Pozorno je poslušal že obrazložitev župana na odboru in obrazložitev glasov kolegov.

G. Miklavc pravi, da bi rad videl ekonomsko upravičenost tega nakupa.

Ga. Kreča Šmid pove, da se najemnina pokriva z najemnino za pisarno od podjetja Crea plus, ki izvajajo računalniške storitve. Dobimo mesečne prihodke od poštne storitve v višini povprečno 900 €, decembra, ko je tega več, tudi čez 1.000 €.

G. Miklavc pove, da tega sploh ne razume. 24.000 € porabimo za pošto. Prihodkov pa imamo 12.000 € letno. Sprašuje se, s kakšno pravico na tržni dejavnosti delamo minus.

Ga. Kreča Šmid pove, da se najemnina pokriva s pavšalom oz. imamo še občinske prostore v najemu, kjer tudi dobimo prihodke.

G. župan pove, da je lokalna skupnost servis občanom. 12.000 € se porabi za to, da so občani zadovoljni z določenimi storitvami, ki jih izvaja lokalna skupnost zanje. Enako je z zimsko službo, šolo, vrtcem itn. Številčno gledano je minus, je pa plus za občane. Predlog za nakup prostorov je prišel s strani Pošte, ko sta bila skrbnik prostorov g. Guzej in direktor Pošte na sestanku na občini in sta povedala, da gre pošta v dezinvestiranje po vsej Sloveniji in bodo takšne prostore, podobne kot jih imamo mi, prodali. Naslednje leto je na vrsti tudi lokalna skupnost Tabor, da se dezinvesticija izvrši. Ko je spomladi OS sprejel sklep, da se gre v nakup domačije Stropnik, tudi ni videl plusa v naslednjih letih in zdaj ga ne more videti.

G. Miklavc pravi, da bo kriil s svojim, če bo minus pri domačiji Stropnik.

G. župan pravi, da ekonomske upravičenosti z vidika lokalne skupnosti tako nikjer ni. Pošta je zadovoljstvo velike večine občanov.

G. Khodary pravi, da ima občina dovolj prostorov. Sprašuje, zakaj ne gre pošta nazaj na staro mesto, kjer je bila. Tam je dovolj prostora, društva pa lahko gredo v staro šolo. Tudi tako se lahko problem reši.

G. župan pravi, da sta pošta in občina na istem mestu oz. na isti lokaciji velik plus. Delati dislokacijo pomeni delati si nekaj tisoč € stroškov, prostor je urejen za TIC in pogodbeno pošto.

G. Demšar pravi, da sta dve različni zadevi, ali se prostori odkupijo ali bi bila pošta kje drugje. Če je pogoj za to, da je pošta tukaj in ostane kot pogodbeno pošta občine, potem je za to, da se ti prostori odkupijo. Če razpravljamo o pošti kot servisu, je potrebno, da ostane tu, da je pod nekakšnim pokroviteljstvom občine kot inštitucije, ki sodi v javni sektor. Drugo se mu zdi nesprejemljivo. Če je to povezano, je za to, da se prostori kupijo. Če ni povezano, potem je opcija, da se prostori kupijo kdaj drugič tudi v redu. Najemnina tudi ni visoka. Ne razpravljajmo zdaj o tem, kje bi pošta morala biti, kakšen status bi morala imeti, razpravljajmo o tem, ali se ti prostori odkupijo ali ne. Ena pozitivna stvar, če odkupimo prostore, je tudi to, da imamo v občinski stavbi lastne prostore in da ne gostuje notri kdo drug. To je pozitivna stvar. Lahko je tudi negativna, npr. da se ne obnašaš tržno, ampak so pozitivne v ospredju. To so bistvene razlike. Če se bo to povezovalo s tem, da pogodbeno pošta ne bo več občinska in bo šla na drugo lokacijo, potem bo glasoval za to, da se ti prostori odkupijo. Zagotovimo si, da pošta ostane, če je to povezano. Ampak sam te povezave ne vidi.

G. Miklavc pravi, da naj s proračunskim denarjem delajo kot dober gospodar. Sam se je kar zgrozil, ko je poslušal g. Demšarja. Za pošto bi tvegala 50.000 €, poleg vsak mesec še dodatnih 1.000 € zraven. To bi bil velik strošek.

G. Demšar pravi, da bi g. Miklavc dal 20.000 € za odkup privatnega zemljišča, zato ker se rešujejo privatni interesi na Ojstriški vasi 38. Gre zgolj in samo za privatne interese. Na OS že eno leto poslušamo samo to, kaj se še mora narediti v Ojstriški vasi, kaj moramo v Ojstriški vasi še odkupiti, kaj

moramo še vložiti v Ojstriško vas, koga bomo v Ojstriški vasi preverili, če prav vozi na cesto. To počasi presega vse. G. Miklavc g. Demšarju celo očita nek javni servis, ker je zastopnik javne institucije tukaj in zastopnik vseh občanov. Ta očitek ni na mestu in je nesprejemljiv. G. Demšar je zgrožen nad tem.

G. Miklavc pove, da tudi domačijo Stropnik rešujemo s črno gradnjo Občine Tabor, kar se bo rešilo v nekaj prihodnjih dneh. Z nakupom te hiše za 20.000 € pridobimo 1.500 m<sup>2</sup> stavbnih parcel, najmanj 2 parceli oz. celo 3, če nam nekje uspe pridobiti še 60 m<sup>2</sup>, da imamo zagotovljenih preko 500 m<sup>2</sup>, kolikor predvideva OPN za eno gradbeno parcelo. S tega naslova dobimo komunalne prispevke, pridobimo ljudi, ki bodo stanovali v teh hišah, torej glavarino. Gleda v dobrobit vseh naših občanov in imajo od tega korist. Če je Pošta ocenila, da se bodo dezinvestirali, ker so ugotovili, da določeni segmenti ne prinašajo dobička, bodo to naredili. Pošta Slovenije pa ima zadaj pripravljen že drug posej, hrambo v e-oblakih, kar bo ena izmed primarnih dejavnosti Pošte Slovenije v prihodnje. Ljudje so iz dneva v dan bolj računalniško pismeni in se bo to nadaljevalo.

G. Kovačič pravi, da potemtakem razmišljamo, da pošto ukinemo in je nimamo več.

G. Miklavc pravi, da je za servis pošte 8 ur na dan.

G. Kovačič sprašuje, kam bi potem dal pošto.

G. Miklavc pravi, da bi jo dal tako kot je 95 % ostalih pogodbenih pošt. So v trgovinah, gostilnah.

G. Kovačič sprašuje, če g. Miklavc misli, da je kdo pripravljen vzeti pogodbeno pošto v Taboru.

G. Miklavc pravi, da so. Kdor je tržno usmerjen. Na ta račun lahko nekdo dobi 50 strank v trgovino.

G. Kovačič pravi, da takrat, ko se je začelo s pogodbeno pošto v Taboru, ni nihče želel prevzeti, npr. kmetijska zadruga in še drugi tudi ne.

G. Miklavc pravi, da ima drugo informacijo, ker je bil zraven pri razgovorih okrog tega. Potem so zopet padle drugačne odločitve. Interesi pa so.

G. župan pravi, da je Občina Braslovče kupila prostor, še enkrat pa poudarja, da je to servis, s katerim so ljudje zadovoljni. V katero smer gre Pošta se dobro zaveda, zaveda pa se tudi, da je na občini 1.000 ali 1.200 ljudi, ki so takšne storitve, kot jo Pošta izvaja, potrebni, kvečjemu bi jo morali še nadgraditi. Velika želja je, da bi prišli nazaj do bankomata. Vidi, da bi bilo bolje plačevati 500 € mesečno, kolikor je Banka Celje zahtevala, in bi ga še imeli tukaj, kot pa da bomo imeli verjetno še kakšen dodaten strošek, če bo prišel bankomat nazaj.

G. župan pravi, da bo v času njegovega mandata pošta v občinski zgradbi, v dosedanjih prostorih ali pa se bo fizično preselila v sprejemno pisarno.

Ga. Kreča Šmid pove, da se ne govori samo o pošti, ampak tudi o TIC-u.

G. Kovačič sprašuje, če z novim letom ne bomo več podaljšali najema.

G. župan pravi, da bomo podaljšali najem, s tem da se bomo pogajali o višini najemnine. Že z letošnjim letom je znižana.

G. Slačan sprašuje, kaj se zgodi, če kdo drug kupi prostore, ali imamo mi prednost.

G. župan pravi, da imamo predkupno pravico, bodo pa oni verjetno šli v licitacijo. Lahko, da bo padla vrednost.

G. Miklavc pravi, da pošte kot takšne ne morejo ukiniti. Pošta Slovenije mora poskrbeti za servis.

G. župan pravi, da je standard za pošto 36 km<sup>2</sup>, mi jih imamo pa 35.

G. Demšar pravi, da se lahko pripelje avto 2x na teden in bodo poštarji raznašali. Zanima ga še, kakšen je bil občutek, ko so se pogovarjali s predstavniki Pošte, ali so še pripravljeni spustiti ceno ali so povedali, koliko je njihova zadnja cena.

G. župan pravi, da se je z njimi dogovoril, da polletno najemnino vzamejo v račun in poračun za davek, ki ga mora kupec plačati. Sam jim je povedal, da dvomi, da bo občina šla na višjo ceno, kolikor smo jim v dopisu predlagali, kar je 700 €/m<sup>2</sup>, kar je okrog 37.000 €.

Ga. Šinkovec pravi, da lani, ko so posedali po stolih še niso vedeli, kakšno je stanje občine. Ko jim je bila situacija predstavljena, so vsi soglasno potrdili in prikimali, da ne bomo imeli novih investicij. Reševati moramo zapadle stvari.

G. župan pove, da razvojna perspektiva že 2 leti zamuja z razpisi.

G. Miklavc pravi, da je dobro, da zamuja, ker bi se samo z denarjem lahko šli razvoj.

G. župan pove, da nimamo denarja, da plačujemo visoke davke pri soudeležbah.

G. Centrih pravi, da imamo pravno podlago za predkupno pravico. Tudi če bi pošta slučajno našla kupca, še vedno lahko odkupujemo. Sam osebno pa meni, da je to zelo malo verjetno. Zdajle bi kakršenkoli nakup pomenil čisti nesmisel. V nepremičnine se vlaga, ko imaš višek denarja. Glede vprašanja, ali pošta kot servis občanom da ali ne, je pa povsem druga debata. Glasoval bo proti temu predlogu.

G. župan pravi, da se lahko spremeni sklep, da OS ne potrjuje nakupa prostorov pošte. Trenutno je sklep za naslednje leto.

G. Natek pravi vsaj za naslednje leto.

Ga. Kreča Šmid pove, da lahko damo nov predlog na sejo OS.

G. Kovačič sprašuje, če bo Pošta podaljšala najem za eno leto.

Ga. Kreča Šmid odgovarja, da se bomo dogovorili.

Ga. Šinkovec pravi, da ima Pošta tako interes.

G. Kovačič pravi, da Pošta gotovo nima interesa.

G. Gregl pravi, da Pošta nima interesa. Če bi ga imeli, ne bi prodajali prostorov.

#### **Sklep št. 9/7:**

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje namero nakupa poslovnih prostorov pošte v letu 2016.**

Sklep ni bil sprejet z 3 glasovi ZA in 5 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 9. Imenovanje uredniškega odbora Novice izpod Krvavice.**

Ga. Kreča Šmid pove, da skladno z Odlokom o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Novice izpod Krvavice (NiK) glasilo ureja uredništvo, ki ga sestavljajo odgovorni urednik in uredniški odbor. Uredniški odbor šteje vsaj 3 člane. Člane uredniškega odbora imenuje in razrešuje OS na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

G. Centrih pove, da s predlogom, da se v uredniški odbor imenujejo Maja Drča, Ana Leskovšek, Tatjana Kovče niso imeli nobenih pripomb, zato predlaga OS, da uredniški odbor potrdi. Kot glavni urednik, kot je določeno v samem odloku, je tajnik OU Alenka Kreča Šmid.

**Sklep št. 9/8:**

**Občinski svet Občine Tabor v uredniški odbor Novice izpod Krvavice imenuje:**

- Majo Drča
- Ano Leskovšek
- Tatjano Kovče

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

**K TOČKI 10. Poročilo s skupščine LAS.**

G. Demšar pove, da je 31. 9. 2015 bila ustanovna skupščina Lokalne akcijske skupine (LAS) Spodnje Savinjske doline (SSD). LAS je delovala že v prejšnjem finančnem obdobju, takrat po programu Leader in pomeni razvoj kot ga vodi skupnost. Zdaj so prisotni trije skladi, v prejšnji perspektivi je bil samo Sklad za razvoj podeželja. Gre za to, da se je morala na novo ustanoviti LAS, z ustanovno skupščino se je to zgodilo. Najprej gre za pripravo strategije lokalnega razvoja. Nihče ne more delovati na nek finančni mehanizem, če ni strategije. Zdaj se pripravlja strategija lokalnega razvoja, ki ga bo peljala Razvojna agencija Savinja (RA Savinja) kot vodilni partner v LAS, kar je bilo potrjeno na ustanovni skupščini. Odločili so se, da bodo upoštevali 4 glavna področja, ta so: ustvarjanje delovnih mest, poslovne storitve na podeželju, varstvo okolja in večja vključenost ranljivih skupin, kot so mladi, ženske, starejši ipd. Vsa 4 področja bodo zajeta v okvir lokalnega razvoja. Pri tem mehanizmu pa je pomembno, da naj bi se delalo in se dela od spodaj navzgor, torej se vpraša ljudi, kaj si želijo in na podlagi teh mnenj in idej naredimo strategijo, ki jo uresničujemo znotraj LAS. V ta namen so bile organizirane delavnice po občinah SSD, na katerih smo izdelali projektne ideje ljudi, ki so bili pripravljeni priti. Dobili smo nekaj zelo dobrih idej, neka skupna pa je ta, da je treba delati na turistični dejavnosti celotne Savinjske doline, potem je samooskrba kmetijstva, biološko in ekološko kmetijstvo, turizem na kmetiji, povezava s turizmom. To so neke skupne iztočnice, ki so se izluščile in bi jih bilo treba upoštevati v okviru lokalnega razvoja. Sam vidi prednost finančnega mehanizma tudi v tem, da so omogočeni projekti, ki so zelo majhne vrednosti, od 3.000 do 300.000 € stanejo projekti, ki so možni. To je ugodno za lokalne skupnosti, ki so v taki finančni situaciji. Delež sofinanciranja je odvisen od sklada, večinoma 85 %, torej sklad financira 85 %, ostalih 15 % pa skrbnik. To je ugodno. Treba je povedati, da se finančna sredstva dobijo naknadno, torej se sredstva dobijo, ko je projekt oz. investicija zaključena. To je dobro pri civilnih oz. privatnih idejah, kjer že imajo rezervirana sredstva in lahko vložijo projekt prek LAS in dobijo povrnjena sredstva. Najprej pa je treba napisati strategijo.

Pri ustanovni skupščini LAS člani prihajajo iz treh sfer, eno je javna, torej lokalne skupnosti, javni zavodi na območju SSD, potem je zasebna oz. civilna, vključi se lahko vsak zasebnik, in pa gospodarska sfera, torej člani LAS so lahko gospodarske družbe. Pridobljene so bile pristopne izjave kar velikega števila članov. Ni zasledil, da bi se priključil kdo iz občine Tabor, nikoli pa ni prepozno. Član lahko postaneš kadarkoli v sedmih letih. Podpiše se partnerska pogodba. Člani, ki so podpisali pristopno izjavo, so imeli tudi volilno pravico na ustanovni skupščini in tam se je izvolil predsednik, podpredsednik, upravni odbor in pa NO. Predsednik LAS je postal g. Franjo Pustoslemšek, podpredsednik je g. Milan Šoštarič. Za člane upravnega odbora je bilo bolj zapleteno, ker so občine kandidirale svoje kandidate za člane upravnega odbora. Rezerviranih je 6 mest za javni sektor in so se dogovorili, da so občine jedro LAS in so zato avtomatsko postali člani upravnega odbora. Priključili pa so se še izvoljeni iz drugih sektorjev. Volitve smo izpeljali na profesionalnem nivoju. Uradnega zapisnika še ni, pridobil je samo zabeležko. S tem je bil LAS ustanovljen in prva naslednja naloga je bila izbrati vodilnega partnerja, torej nekoga, ki je pooblaščen, da vodi to zadevo. Župan Občine Žalec je predlagal, da se izbere RA Savinja, ki je sodelovala že v pripravi in bila vodilni faktor LAS. Ta predlog je bil soglasno sprejet. Sam je tudi član ožje skupine za strategijo lokalnega razvoja, kjer se bo po vseh svojih močeh potrudil, da bo napisana tako, da bodo tudi iz občine Tabor projekti in ideje, tako od posameznikov, društev kot tudi občin upoštevane.

G. Miklavc sprašuje, če se ni nihče iz naše občine prijavil oz. včlanil.

G. župan pravi, da se je on vključil. Povedati je treba, da tukaj ni kolektivne odgovornosti, kar pomeni da tisti, ki dela investicijo, je zanjo odgovoren, drugi zanjo ne odgovarjajo. Niso solidarni, če investicija ni narejena.

G. Miklavc sprašuje, če bi se lahko prijavila naša društva.

G. Gregl odgovarja, da tudi.

G. župan pravi, da je bil za to poziv.

G. Demšar pravi, da je bilo sprejeto besedilo pogodbe, kjer je bilo malce nejasno napisano o odgovornosti. Dalo bi se tolmačiti tudi tako, da je član LAS odgovoren za neko napako oz. premoženje nekoga drugega oz. da jamči s svojim premoženjem za nekoga drugega. Ta alineja je v celoti izbrisana, piše pa tudi, da skupščina LAS določi članarino za posamezne, fizične osebe, za gospodarsko družbo. Zaenkrat še ni članarine.

G. Miklavc pravi, da je velik poudarek na turizmu in bi morali naša turistična društva spodbuditi.

G. Demšar pravi, da je v bistvu res poudarek na turizmu. Dali so tudi projektne ideje tudi izletniške kmetije, ekokmetije, veliko društev in posameznikov. V člani se lahko kdorkoli. Ideje z delavnice, ki so jih podali naša društva in občani pa so obnove kozolcev, učne poti, promocija Zajčeve koč, prireditve Stare kašče, učenje tujih jezikov. Imamo neko osnovo, da se naredi analiza in potem strategija. Prvi razpis pa naj bi bil v letu 2017. Za celo Savinjsko regijo je na voljo okrog milijon €. Vidi lepo zadevo, predvideva 2 širša projekta, kjer bi se povezale vse občine, da se naredi kaj skupnega, potem pa še posamezni projekti občin. Tu je priložnost. Ni pa veliko denarja predvidenega za osnovne storitve na podeželju, npr. za komunalno ureditev. Ni sredstev za to namenjenih. Za to so namenjeni drugi razpisi. Je priložnost tudi za povezovanje skupnosti. Tudi denarja je relativno malo, je pa možnost kandidirati z majhnimi projekti, kar lahko ima veliko dodano vrednost.

G. Gregl pravi, da bi v naslednjem letu morali zadevo pregledati, se pripravljati in osredotočiti na 2 ali 3 zadeve, ki bi bile najbolj aktualne za nas.

G. župan predlaga ureditev okolice pokopališča, kakšno učno pot v gozdu, pločnik, pešpot.

G. Gregl pravi, da bi se naslednje leto morali odločiti.

G. Demšar pravi, da bo spremljal, kakšni bodo kriteriji, da se zadeve ne bi na hitro naredile.

G. Miklavc pravi, da je Turistično društvo Laško pripravilo mini adrenalinski park.

G. Jan pravi, da sta že 2 idejni zasnovi, ureditev pokopališča in pešpot.

G. Demšar pravi, da se projekti točkujejo glede na opredelitev projekta.

G. Miklavc pravi, da bi bilo zelo dobro, da bi se odločili za to, da se naše turistično društvo odloči za mini adrenalinski park in se začnejo pripravljati, da ne bodo potem prepozni.

G. Demšar pravi, da so predlagana področja, kjer bi se lahko ustvarjala delovna mesta: razvoj podjetništva, razvoj socialnih storitev, dvig dodane vrednosti v kmetijstvu, gozdarstvu in živilski proizvodnji in lokalna samooskrba. Osnovne storitve na podeželju: lokalna infrastruktura, tu bi se dalo narediti kakšen pločnik ipd., rekreacijska infrastruktura, turistična infrastruktura, dejavnosti za prosti čas, turizem, kultura, šport. Pri varstvu okolja gre za ohranjanje narave, učinkovito rabo naravnih virov, okolijsko ozaveščenje. Na prvem mestu je ohranjanje narave. Četrto področje je večja vključenost mladih žensk in drugih ranljivih skupin. Lep projekt so predstavili v Grižah za invalide.



G. Miklavc pravi, da bi upokojenci dobili dodatno delo, iz tega naslova bi se lahko financirala analiza zemlje. So ljudje, ki bi radi za svoje preživetje še kaj naredili, ima zemljo, ne ve pa, kako se zadeve lotiti.

G. Demšar pravi, da je tu priložnost za šolo Loke, obnovitev šole in domoznanska zbirka.

G. Miklavc pravi, da bi predlagal tudi kaj za kulturo.

G. Demšar pravi, da bi lahko povezali tudi gasilce zraven.

G. župan pravi, da je ideja živa in je v teku, g. Demšar je za to zadolžen, naslednje leto pa je čas za pripravo projekta. Stvar je pa zanimiva, ker je zelo veliko nepovratnih sredstev, projekt je pa lahko sorazmerno majhen. Tudi za privatne projekte je privlačno, npr. za kakšno sušilnico sadja, obnove kozolcev, velik uspeh pa bi bil za lokalno skupnost, da dobi 85 % sredstev povrnjenih.

#### **K TOČKI 11. Aktualne informacije.**

G. župan pravi, da je kar nekaj časa, odkar so nazadnje sedeli skupaj, zato se mu zdi pomembno, da se strne delo.

G. Gregl pravi, da je to treba pohvaliti, ker je zelo v redu.

#### **K TOČKI 12. Pobude in vprašanja.**

Ga. Šinkovec pove, da je bila ustanovljena Komisija za investicije v cestno infrastrukturo in so se sestali na 1. redni seji.

G. Jan pove, da so bili ena izmed točk kriteriji za investicije v cestno infrastrukturo na podlagi predloga, ki je bil pripravljen s strani OU, pregled starih pobud, pregled novih pobud, priprava predloga prioritet in pa pobude in vprašanja. Sami kriteriji so sestavljeni na podlagi različnih zadev, pripravljena je tabela, s pomočjo katere se točkuje posamezne odseke oz. predloge, ki so posredovani na občino, tako starih kot novih pobud. S tem bodo na 2. seji začeli z upoštevanjem kriterijev. Pregledane so bile stare pobude, gre za pobude zadnjega leta za odseke Hrastovec, Slakan in Mak. Poleg tega smo pregledali obstoječe projekte, se pravi projekt, ki je sofinanciran z ZFO, se pravi sanacija javne poti oz. lokalne ceste Pri Tonu – Konjščica. Pregledali smo zadeve, ki smo jih v letošnjem letu uspeli pridobiti in zaključiti na podlagi poziva države za sanacijo po naravni nesreči žled 2014 in poplave september 2014. Zaradi žleda smo pridobili sredstva za odsek Loke – Vetršek in pa odsek Pri Tonu – Konjščica. Uredili smo skalne zložbe od Lok proti Weissom. Iz sanacije po poplavah 2014 smo dobili sredstva za udor pri domačiji Terglav, dela so že zaključena, denar je pa tudi že prišel in je že šel izvajalcem. Prišla pa je še ena možnost, ki smo jo tudi izkoristili, to pa je za Loke – Vetršek – Krvavičnik, to je proti Zajčevi koči. Dela so bila zaključena, zahtevki je že na občini in gre jutri naprej. Sanirali smo še določene druge odseke. Uredili smo odsek Slakan, odsek Hrastovec, odsek Mak, odsek Namar, odsek Hostnik – Mlinar in odsek Drobež. Glede na število odsekov smo ta sredstva tudi presegli za približno 4.000 €. Strošek bo večji, kot je bil odobren s strani države, seveda je tudi DDV naš strošek. Imamo še naslednje prioritete, ki so bile tudi izpostavljene. Gre za odsek v Pondorju proti kužnem znamenju, odsek v Ojstriški vasi do treh novih hiš in odsek Zupančič – Strožič. Te zadeve so se še pojavile, zraven tega pa še nove pobude, za kar pa je potrebno pripraviti oceno stroška. Gre za odseke Tabor – Fišar, treba je preveriti, kakšna je situacija na odseku Kapla – Ubožno pri vodji režijskega odbora g. Teržanu, če je kakšna nova zadeva pri g. Stantarju, zato da bi se lahko vsaj pripravila dokumentacija za nadaljnje urejanje projekta, če se sploh bo urejal. Pregledane pa so bile tudi določene tekoče zadeve, preveriti moramo možnost zapiranja občinske in državne ceste od pokopališča do cerkve ob pogrebih. Pripraviti je treba oceno stroška, oceniti število sodelujočih in način zapore. Predlog je bil, da se v Ojstriški vasi postavi cestni količek v križišču pri Cukalovih, ker je bil obnovljen asfalt, kar hitro pa se je začelo voziti poleg asfalta. To je bilo realizirano, količek že stoji. Prišel je tudi dopis za nov priključek na državno cesto v Ojstriški vasi, da se preveri pri upravljavcu, kakšno je stanje, če je

urejeno ali ne, torej ali je priključek na črno. Oceniti se mora investicija obnovitve lesenega mosta čez Bolsko v naselju Gorjakovo. Tu se postavlja vprašanje, ali se bo šlo po soglasje na Agencijo Republike Slovenije za okolje (ARSO), kar bi verjetno bilo potrebno. Dobili smo dopis o drsenju kmetijskega zasebnega zemljišča pod občinsko cesto pri domačiji Vetršek. Praktično je cel hrib vzvalovan. Na privatna zemljišča ne moremo iti, smo pa cesto in odvodnjavanje rešili in popravili ter cesto utrdili. Težave s samo cesto ne bo več. Izražena je bila zahteva, da se zaključita odseka Kapla – Ubožno, to je v povezavi z dopisom g. Teržanu, in odsek Semprižnik v Ojstriški vasi. Ta dva projekta naj se nadaljujeta in poskušata pripeljati do zaključka.

G. Miklavc pravi, da imamo z režijskim obratom na makadamskih cestah možnost veliko narediti z denarjem, ki nam je na razpolago. Za vsako malenkost najamemo druge izvajalce za te ceste, cene pa so 2x ali 3x višje. To pomeni, da preplačujemo te storitve in bi bilo dobro na to temo kaj doreči.

G. župan pravi, da bomo po zakonu morali prihodnje leto določiti še nadzornika lokalnih cest. V nasprotnem primeru bi imeli velike probleme. To bo strošek, ki ga bo treba vključiti v proračun.

G. Miklavc sprašuje, za kakšen nadzor gre.

G. Jan odgovarja, da gre za pregledniško službo na cestah.

Ga. Šinkovec pravi, da to imamo že sedaj.

G. Jan pravi, da smo to zaradi relativno visokega stroška prevzeli na lastna pleča, da sami opravljamo preglede cest. Zakonsko je pa to kočljivo. Imeli smo stalnega upravljavca in preglednika občinskih cest, ki je tudi izvajal popravila, kjer je bilo potrebno. Stroški za to so bili relativno nekontrolirani, zato smo odpovedali pogodbo, sami smo izvajali preglede in smo sami za vsak dotičen primer odločili, ali pridobiti ponudbe za sanacijo ali naši uslužbenci naredijo. Uslužbenci so že kar nekaj teh stvari naredili, je pa res, da je problem mehanizacija. Mi lahko krpamo luknje, ob dveh naslednjih deževjih pa je zadeva spet po starem in je dostikrat potrebno stvari ponavljati. Odseki makadamskih cest so dolgi, odsek pri domačiji Vetršek je dolg 450 metrov in če bi to šli delati na roke z lopatami in grabljami, se to ne bi naredilo tako kvalitetno. Treba je imeti material, stroje za izravnavo in valjanje. Je pa res, da smo sami več kot včasih zakrpali lukenj, uredili prepuste, ograje. Tega smo se bolj pogumno lotili, rabimo pa stroj, traktor. Vedno bolj smo primorani iskati pomoč, da nam nekdo pripelje in prepelje material. Se trudimo, sami smo kar nekajkrat zadevali udarne jame.

G. Miklavc pravi, da je bilo desetletja nazaj bistveno več makadamskih cest, ki so bile čudovito urejene. Osebna vozila so že bila. Takrat je en cestni delavec bil zelo spoštovan, zdaj so pa časi drugačni. Takrat je 20 km ceste na mesec sam zadelal. Takrat bi bila znanstvena fantastika, da bi nekdo s strojem krpal luknje, ni bilo valjarjev, je pa cesto delavec vsak dan sproti obdelal. Strinja se z g. Janom, da potrebujemo traktor in mehanizacijo, da bi naši delavci z veliko manj fizičnega dela veliko več naredili. Imamo veliko makadamskih cest, zato bi se moral režijski obrat okrečiti s strojno opremo in da so ljudje dnevno na cesti. Iz tega režijskega obrata bi lahko naredili tudi del tržne dejavnosti. Veliko je ljudi, ki morajo kaj odpeljati npr. na deponijo, pripeljati je treba drva, pripeljati je treba pesek, ljudje pa nimajo tega doma.

G. Demšar se vrača k pobudi za nastanek te komisije, ki je prišla z njegove strani. Takrat si ni predstavljal, da bo nekdo rekel, da so stare pobude samo v zadnjem letu in da so kriteriji že pripravljene. Ko je vprašal, po katerih kriterijih so bile investicije v prejšnjem proračunu, jasnega odgovora ni dobil. Poklicala ga je občanka, da ima cesto za popraviti in je vložila pobudo leta 2001 oz. 2002. To so stare pobude, ki jih je treba povleči iz predala ali pa občanom pojasniti, da jih ni in jih naj ponovno vložijo. Kriteriji morajo biti objektivni, čimbolj enoznačni in razumljivi. Ko bodo pri proračunu obravnavali investicijo v cesto, bi želel imeti zraven obrazložitev, po katerih kriterijih se bo delalo oz. obrazloženo točkovanje in zapisano katera je prva pobuda. Tako ne bo kasnejših očitkov, da vlagamo zaradi nekih osebnih poznanstev ali še česa drugega. To si želi od te komisije, torej objektivne

kriterije, ki bodo dali objektivno oceno za lažjo odločitev za neko investicijo. Tako bodo znana pravila. Kriteriji se lahko tudi preizkusijo. Pobude se predložijo OS oz. komurkoli, ki bo o tej investiciji odločal.

G. Jan pove, da so to kriteriji, ki niso bili od prej, ampak so bili zadnjič podani na pobudo g. Demšarja in so bili pripravljeni. Na teh kriterijih so temeljili.

G. Demšar pove, da ne razume, kako je potem treba narediti cesto na Ubožno in Semprimožnik. Določene stvari niso jasne, tudi to, da ni starih pobud.

G. Jan pove, da starih pobud ni.

Ga. Šinkovec pove, da je bilo vse realizirano.

G. Demšar pove, da mu je občanka povedala, da je dala okrog leta 2003 pobudo na občino, ki ni bila realizirana. Zato je treba poiskati stare pobude, če so bile dane, so arhivirane.

G. Gregl predlaga, da če ni pobud, naj ljudje dajo nove.

G. Jan pove, da je na občini od leta 2010 in teh pobud od takrat ni videl. Predlaga g. Demšarju, da občanki pove, da je občinski svetnik od lani in ne more razčiščevati za pobude izpred 15 let. Vsaka pobuda, ki je zdaj dana na občino, je arhivirana in popisana.

Ga. Kreča Šmid pove, da naj podajo občani nove vloge.

G. Gregl pove, da je takrat še lahko bila na listku napisana in je zdaj ni več.

G. Jan pove, da je lahko tudi nekdo poklical na občino, predstavil problem in si razlagal, da je to pobuda.

G. Demšar pove, da je gospa k pobudi dodala vsa soglasja sosedov in vso ostalo dokumentacijo. Takih pobud na občini je še nekaj. Če jih pa ni, je treba to pojasniti, povedati, da jih ni in pozvati, naj dajo nove.

G. Miklavc pove, da stare pobude na komisiji niso imeli nobene.

G. Demšar pove, da je pri tej komisiji zelo računal na g. Poznič, ki je v tej problematiki že zelo dolgo.

Ga. Šinkovec pojasni, da se je g. Poznič opravičil udeležbe.

G. Miklavc pove, da udarniško za občino veliko naredi. Ni interesa, da bi se ustanovilo javno-zasebno partnerstvo, kar se tiče pregledniške službe. Lahko bi se našel nekdo, ki je usposobljen za nadzornika oz. preglednika cest. Če plansko pristopimo k realizaciji oz. sanaciji teh cest, lahko z lahkoto v 14 dneh obdelamo te ceste, če se razporedi delo. Uredijo se prepusti, očisti se vejevje. Z manjšimi stroški bi lahko več naredili, tudi brezposelnost bi lahko za kakšnega človeka ali 2 zmanjšali. Misli, da bi bili ljudje bolj zadovoljni, če bi nam uspelo realizirati kaj takšnega, o čemer zdaj govorijo. Treba je ugotoviti, ali imamo interese to narediti in na kakšen način.

G. Demšar pravi, da storitve, ki jih občina zagotavlja, morajo biti tudi izvedene. Na kakšen način pa je stvar ekonomskega izračuna. Če ekonomski izračun potrdi, da bi plačali manj na tak način, da bi enega ali dva zaposlili, kupili traktor, ki bi plušil, potem nima nič proti temu, če bodo storitve zagotovljene. Na podlagi analize se to lahko naredi. Sam dvomi, da se z vsemi investicijami in novimi zaposlenimi, katerim je treba zagotoviti dodaten vir financiranja, to izide.

G. Gregl pravi, da se traktor že dolgo omenja. Na eni izmed naslednjih sej naj bo nakup traktorja na dnevnem redu.

G. Jan pravi, da ima že tudi nekaj ponudb.

G. Kovačič pravi, da je treba imeti tudi ljudi, ki se na to spoznajo in znajo. Traktor ne koristi, če nimaš delavca, ki to zna.

G. Gregl pove, da lahko vložijo drugam, če ne bodo kupili pošte.

G. Slakan pravi, da že samo pluženje pri zimski službi ogromno stane.

G. Jan pravi, da pluženja tako ne more prevzeti eden sam, privarčuje pa se nekaj tisoč €.

G. Slakan pravi, da s tem se pa poleti lahko ureja cesta.

Ga. Šinkovec pravi, da ni treba nov traktor.

G. župan pravi, da je treba poiskati profil delavca in se lahko začne.

G. Slakan pravi, da se investicija sigurno poplača v enem mandatu.

G. Natek sprašuje o reviziji.

Ga. Kreča Šmid pove, da se je revizija začela prejšnji torek in se izvaja. Računamo, da bomo do naslednje seje že imeli rezultate. Podatki so pri revizorki, oglasila pa se bo še preko e-pošte.

Zapisali:

Ana Leskovšek

Alenka Kreča Šmid



Župan

Anton Grobler