



OBČINA TABOR  
**Občinski svet**  
Tabor 21, 3304 TABOR  
Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86  
E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-12/2014  
Datum: 01.03.2016

**ZAPISNIK 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR,  
ki je bila 22. 2. 2016 ob 18. uri v sejni sobi Občine Tabor.**

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

Prisotni:

Ali Khodary Eisa, Mihael Centrih, Jernej Gregl, Ludvik Miklavc, Matej Demšar, Majda Šinkovec, Robert Slakan, Alen Kovačič  
Občinska uprava: Simon Jan  
Skupna občinska uprava: /  
Nadzorni odbor: Andrej Natek, Jurij Strouhal  
Ostali prisotni: ga. Mojca Hrastnik (Zavod sv. Rafaela Vransko), ga. Martina Križnik (OŠ Vransko), ga. Irena Zimmerman.

Predlagan dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 12. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Soglasje k ceni storitve pomoč na domu, z veljavnostjo od 1. 3. 2016.
5. Avtentična razlaga sklepa glede obračunavanja počitniških rezervacij.
6. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda UPI - Ljudske univerze Žalec.
7. Odlok o zatiranju koruzne (prosene) vešče na območju občin SSD (druga obravnava).
8. Sprememba Načrta razvojnih programov 2016–2019.
9. Ukinitev statusa javnega dobra.
10. Letni program športa v Občini Tabor.
11. Potrditev predlogov dobitnikov priznanj za leto 2016 v Občini Tabor.
12. Letni program športa v Občini Tabor.
13. Seznanitev s poročilom o notranji reviziji občine za leto 2014.
14. Pobude in vprašanja.

**K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je OS (občinski svet) **sklepčen**, saj je **prisotnih 8 članov OS od 8 izvoljenih**. Ob tej točki je pozdravil tudi prisotna člana NO g. Andreja Natka in g. Jurija Strouhala ter ga. Mojco Hrastnik, direktorico Zavoda sv. Rafaela Vransko in go. Ireno Zimmerman, občanko Občine Tabor.

**K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan je OS seznanil z dnevnim redom ter predlagal, da se zaradi obvestila o ureditvi predmetne zadeve na ravni celotne države točka 7. umakne z dnevnega reda.

Svetnik g. Ali Khodary Eisa je povedal, da se z dnevnim redom ne strinja, saj določenih točk ni obravnaval Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti, katerega predsednik je. Pove, da s strani OU ni bil obveščen o točkah, potrebnih za obravnavo na Odboru za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

Svetnik g. Alen Kovačič pove, da bi ob sprejetju gradiva za sejo OS g. Khodary sam obvestil OU, da je potrebna seja Odbora za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti.

G. Khodary pove, da je običajno OU obvestila o potrebi sklica seje posameznega odbora, kar potrdi tudi svetnica ga. Majda Šinkovec.

Svetnik g. Matej Demšar meni, da imata oba svetnika prav, ter predlaga, da se pregleda točke, ki naj bi jih obravnaval Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti ter da se ugotovi, katere točke na dnevnem redu lahko OS kljub temu obravnava na seji.

Po krajši razpravi župan oblikuje predlog, da se z dnevnega reda umakne 10. točka; Letni program športa v Občini Tabor, ostale točke se obravnavajo.

Dnevni red se sprejme z dopolnitvami.

#### **Sklep št. 12/1:**

Dnevni red se je delno spremenil, in sicer so se točke obravnavale v naslednjem vrstnem redu:

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 12. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Soglasje k ceni storitve pomoč na domu, z veljavnostjo od 1. 3. 2016.
5. Avtentična razlaga sklepa glede obračunavanja počitniških rezervacij.
6. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda UPI - Ljudske univerze Žalec.
7. Sprememba Načrta razvojnih programov 2016–2019.
8. Ukinitev statusa javnega dobra.
9. Potrditev predlogov dobitnikov priznanj za leto 2016 v Občini Tabor.
10. Letni program športa v Občini Tabor.
11. Seznanitev s poročilom o notranji reviziji občine za leto 2014.
12. Pobude in vprašanja.

Dnevni red se sprejme v predlagani obliki in vsebini.

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 10. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

Poročilo o izvajanju sklepov pretekle redne seje je podal g. Simon Jan.

Svetnik g. Matej Demšar daje pripombo na tekst v sedmem odstavku 6. točke Zapisnika 11. seje OS, in sicer se v prvem stavku navedenega odstavka 6. točke beseda *nadaljnega* zamenja z besedo *lokalnega*. Pravilen stavek se tako glasi: »G. Demšar pove, da je prehitro računati na sredstva LAS. Ker je strategija **lokalnega** razvoja v pripravi.«

Ob tej pripombi g. Demšar informativno pove še, da je bila Strategija LAS potrjena na skupščini in poslana na ministrstvo. V strategiji je med predlaganimi projektnimi idejami tudi predlog varnih poti v Občini Tabor, v kateri je zajet tudi pločnik Tabor–Loke.

#### **Sklep št. 12/2:**

**Zapisnik se sprejme v predlagani obliki z upoštevanjo pripombo.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 4: Soglasje k ceni storitve pomoč na domu, z veljavnostjo od 1. 3. 2016.**

Obrazložitev točke je podala ga. mag. Mojca Hrastnik, ki je povedala, da je zavod kot koncesionar skladno z zakonom dolžan občini kot koncedentu predlagati ceno izvajanja storitev PDD, koncedent pa je dolžan predlog obravnavati ter k predlagani ceni podati soglasje. Koncesionar je podal predlog spremembe cene skladno s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev in na predpisanih obrazcih. Zaradi uspešne pridobitve subvencije RS (zaposlitev preko javnih del) je predlog nove cene za uporabnika bistveno nižji. Ob enaki višini subvencije občine v višini 50 % je tudi strošek občine nižji kot v preteklem obdobju. Ga. Hrastnik na kratko obrazloži tudi aktivnosti, ki jih zavod izvaja v občini Tabor.

Po končani predstavitvi točke župan Občine Tabor pove, da je zelo zadovoljen ob uspešni pridobitvi javnih del zavoda ter da lahko občina zelo koristno porabi razliko sredstev subvencije ob dejstvu, da je cena za uporabnika kljub spremembi subvencije resnično občutno nižja ter predlaga potrditev spremembe višine subvencije z razmerja 60 % –občina, 40 % – uporabnik, na predlagano razmerje 50 % – občina, 50 % – uporabnik.

V razpravo se vključi svetnik g. Matej Demšar, ki pohvali uspešnost zavoda pri pridobivanju javnih del, vendar meni, da na račun ocenjenega prihranka ni prav, da se razmerje subvencije občine zmanjšuje na račun socialnih storitev za občana.

Podžupan g. Miklavc pove, da glede na občutno nižjo ceno za uporabnika meni, da je predlog subvencije ustrezen ter predlaga potrditev predloga Zavoda sv. Rafaela Vransko.

Po krajši razpravi župan daje predlog sklepa na glasovanje.

#### Sklep št. 12/4:

**Občinski svet Občine Tabor daje soglasje k ceni storitve pomoč na domu v višini 16,55 EUR, z veljavnostjo od 1. 3. 2016 dalje.**

Sklep ni bil sprejet, 0 glasov ZA in 8 PROTI (od 8 prisotnih).

Oblikuje se nov sklep:

**Občinski svet Občine Tabor daje soglasje k ceni storitve pomoč na domu v višini 16,55 €, z veljavnostjo od 1. 3. 2016 dalje. Subvencija iz 2. in 3. alineje 12. člena Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev znaša 60 %.**

Predlog je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 5: Avtentična razlaga sklepa glede obračunavanja počitniških rezervacij.**

Obrazložitev točke je podala ga. Martina Križnik iz računovodstva OŠ Vransko - Tabor, ki pove, da se je JZ OŠ Vransko - Tabor odločil, da Občini Tabor ponudi identično avtentično razlago sklepa glede obračunavanja počitniških rezervacij kot Občini Vransko, in sicer iz naslednjega vzroka. JZ je prejel pritožbo zaradi obračunavanja počitniških rezervacij v Vrtec Tabor zaradi različnih tolmačenj potrjenega sklepa. V Občini Vransko so se podobnega sistema obračuna posluževali že v preteklih letih, v letošnjem šolskem letu pa so se istega sistema začeli posluževati tudi v Občini Tabor in tako so prejeli nekaj pritožb na izračunane položnice, tako za Vrtec Tabor kot tudi za Vrtec Vransko. V sklepu, ki sta ga sprejeli obe občini, je navedeno, da so do počitniške rezervacije upravičeni vsi starši, ki imajo do vrtca poravnane vse obveznosti. Glede na pogodbo, ki jo ima JZ sklenjeno s posameznimi starši, je računovodstvo JZ v občini Vransko že nekaj let, v občini Tabor pa v letu 2015, konec koledarskega meseca preverjalo, ali so finančne obveznosti za pretekli mesec poravnane. Nekateri starši (občina Tabor 4 in občina Vransko 4) so se na te obračune pritožili ter kljub odgovoru šole, da so v skladu z računovodskimi standardi ob koncu meseca pri obračunu

počitniških rezervacij preverili plačane oz. neplačane obveznosti za pretekli mesec vztrajali pri pritožbi ter si tudi najeli predstavnico, ki bo zastopala njihove interese. Pritožba je tako prišla tudi na svet staršev in na podlagi tega se je računovodstvo odločilo, da bodo identičen sklep obrazložili tudi v Občini Tabor. Predmetna pritožba na sklep je namreč prišla na obračun počitniške rezervacije v Občini Tabor, ampak na sklep, ki velja v vrtcu Občine Vransko. V pritožbi se je predstavnica staršev pritožila na sklep, da morajo starši vložiti vloge za koriščenje počitniških rezervacij do 20. 6. v tekočem letu ter da bi moral vrtec takrat ugotavljati, ali jim pripada ta rezervacija oziroma ali imajo starši poravnane finančne obveznosti ali ne. Nakar je tudi odvetnik g. Igor Virant podal mnenje, da bi se odprte finančne obveznosti ugotavljale na prvi dan koriščenja te počitniške rezervacije. To pomeni prvega v mesecu bi se preverjalo, ali so finančne obveznosti poravnane, zadnjega v mesecu pa bi se le-te obračunavale. Potem so na Občini Vransko sprejeli to avtentično razlago, ki jo je JZ sedaj podal tudi v Občini Tabor.

Pogoje za preverjanje upravičenosti sicer lahko vsaka lokalna skupnost postavlja po svoje, vendar po računovodskih standardih obstoječi način obračunavanja ni sporen. Od odločitev OS pa je odvisno, ali bo JZ za oba vrtca upošteval enako obrazložitev sklepa ali bosta imeli obe občini različno tolmačenje sklepa.

V razpravo se vključi svetnik g. Demšar, ki povpraša kaj torej to pomeni, če nekdo (ali on) ne plača točno na rok, določen na položnici, saj se marsikomu to dostikrat zgodi, da poravna več položnic skupaj in ne ravno na datum, ki je določen na položnici za plačilo vrtca? Ali to recimo pomeni, da nima priznane počitniške rezervacije za naslednji mesec, recimo?

Ga. Križnik odgovori, da v sklepu o koriščenju počitniške rezervacije piše, da je pogoj za priznanje počitniške rezervacije, plačane finančne obveznosti. Tako je po mnenju ge. Križnik tudi prav, saj je takšen način tudi eden izmed vzvodov vzdrževanja plačilne discipline, ki je pomembna tudi za sam zavod, saj morajo do 5. v mesecu recimo zagotoviti finančna sredstva za plače, ...

G. Demšar meni, da je težava v definiciji finančne nediscipline, saj se lahko vsakemu zgodi, da ne poravna svojih obveznosti na rok in je zaradi tega lahko neupravičen do koriščenja počitniške rezervacije. Nekdo recimo ne plača celo leto, lahko tudi namerno, nekdo pa zamudi s plačilom kakšen dan in zapade pod enake kriterije. Morda bi bilo dobro, da se upošteva tudi takšne anomalije, ki pa kljub vsemu ne pomenijo težav za JZ, saj nekajdnevna zamuda ne pomeni takšnih težav kot večmesečno neplačilo.

V razpravo se vključi tudi podžupan g. Miklavc, ki pravi, da razume, da bi tako še za en mesec podaljšali rok za plačilo določenim staršem, medtem ko nekateri redno plačujejo svoje obveznosti, kot je tudi prav. Meni, da je to preveč velikodušno do nekaterih.

G. Demšar meni, da večina staršev kljub vsemu redno plačuje svoje obveznosti.

Svetnik g. Gregl vpraša, ali so bili ti starši vsi vsaj opozorjeni na ta pogoj.

Ga. Križnik to potrdi in pove, da je tudi že na vlogi ta pogoj zapisan. Pove tudi, da ko so naredili primerjavo glede na prejšnje stanje in stanje ob potrditvi avtentične razlage, bi od štirih pritožb v občini Tabor eden od njih izpolnjeval pogoje za priznanje počitniške rezervacije. Podoben rezultat je ob primerjavi tudi v občini Vransko. Pove tudi, da ne želi favorizirati spremembe določenega sklepa, ampak da želi le predstaviti dejansko stanje v primeru potrditve razlage, da se prvi dan nastopa počitniške rezervacije preveri, ali so poravnane finančne obveznosti v preteklem mesecu. Dopusča tudi predlog novega sklepa, saj meni, da ni sprejemljivo, da bi v okviru istega zavoda za obe občini sedanji sklep preverjali na različna načina, oziroma, da si starši iz obeh občin po svoje razlagajo ta sklep.

Svetnik g. Miha Centrih vpraša, ali se rezervacija upošteva za enkratno obdobje od 1. julija do 30. septembra in bi sedaj s to dopolnitvijo pomenilo, da upravičenost velja za celotno obdobje ali se preverja še vsak mesec posebej?

Ga. Križnik obrazloži, da je bilo na korespondenčni seji Sveta Zavoda OŠ Vransko - Tabor izglasovano, da se upravičenost ugotavlja za vsak mesec posebej, saj imajo starši možnost koristiti počitniško rezervacijo dva meseca skupaj ali narazen, torej; julij – avgust ali julij in september, lahko pa koristijo tudi samo en mesec. Kljub temu, da se vlaga samo ena vloga, je na njej napisano, kdaj želi kdo koristiti počitniško rezervacijo, možne pa so tudi še določene spremembe.

Svetnik g. Ali Khodary Eisa vpraša ali zamudnikom obračunajo kakšne obresti?

Ga. Križnik pove, da imajo možnost obračuna obresti ter da to tudi storijo v primeru, da pride tako daleč, da pride do izvršbe.

Podžupan g. Miklavc vpraša, kaj je torej po mnenju ge. Križnik smiselno; potrditi avtentično razlago kot je na Vranskem ali ne? Predvsem tudi zaradi izvajanja dela JZ, da ne bo potrebnega dvojnega dela.

Svetnik g. Demšar še vpraša, ali je samo vloga tisti dokument, ki zavezuje in določa pravila ali se izda še kakšen sklep, odločba?

Ga. Križnik pove, da se odda vloga do 20. 6. in na podlagi le-te se potem lahko koristi počitniška rezervacija.

Po krajši razpravi župan predlaga predlog sklepa v potrditev:

Sklep št. 12/5:

**Občinski svet Občine Tabor sprejme avtentično razlago sklepa, in sicer se 4. odstavek sklepa dopolni v naslednjem besedilu:**

**Počitniško rezervacijo lahko uveljavljajo le starši, ki imajo na dan pričetka koriščenja počitniške rezervacije ali dodatnega znižanja poravnane vse finančne obveznosti do vrtca.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 2 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 6. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi JZ UPI – Ljudska univerza Žalec.**

Župan g. Grobler pojasni, da je vsebina točke obrazložena v gradivu. Gre za dopolnitev dejavnosti tako, da bo lahko JZ izvajal vse načrtovane dejavnosti in kandidiral na raznih razpisih v finančni perspektivi 2016–2019. Gre za formalnost, do-registracijo dejavnosti brez finančnih posledic za Občino Tabor.

Svetnik g. Demšar pove, da je to prednost in da je to v interesu ustanoviteljev, saj bo lahko JZ pridobival tudi kakšna druga sredstva za posamezne projekte.

Po krajši razpravi župan predlaga predlog sklepa v potrditev:

Sklep št. 12/6-1:

Predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Tabor soglaša, da se Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda UPI – Ljudska univerza Žalec obravnava po hitrem postopku.**

Sklep št. 12/6-2:

Predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Tabor sprejme odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda UPI – Ljudska univerza Žalec v predloženem besedilu.**

Oba sklepa sta bila sprejeta z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 7. Sprememba Načrta razvojnih planov 2016 - 2019.**

Vsebino točke povzame podžupan g. Miklavc predsednik OGVOGJS, ki je spremembo NRP obravnavala na svoji seji 22. 2. 2016. Pove, da gre za predviden zaključek investicije, ki poteka že od leta 2013, da posebnosti okrog te investicije ni. Investicija se lahko zaključi v letu 2016, in sicer s sredstvi po ZFO-1 v višini okrog 31.000 EUR, brezobrestnim kreditom, ki

ga je država ponudila ob le 2 % višini sredstev po ZFO-1 za investicije v občinah in deloma tudi lastnimi proračunskimi sredstvi.

Druga sprememba, vezana na to točko, je rekonstrukcija ceste JP992671 Dol-Tabor, ki bi se pričela v letu 2016 z geodetsko odmero in odkupom potrebnih zemljišč ter izvedbo v letu 2017 s sredstvi ZFO-1, brezobrestnim kreditom in lastnimi proračunskimi sredstvi. Glede samih tehničnih rešitev ter izvedbe bodo v prihodnjem obdobju opravljeni vsi postopki, skladni z dogovorjenim pravilnikom o investicijah v cestno infrastrukturo.

Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja, gospodarske javne službe in kmetijstvo predlaga občinskemu svetu potrditev spremembe NRP 2016–2019.

Sklep, št. 12/8:

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje spremembo načrta razvojnih planov 2016–2019.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 8. Ukinitev statusa javnega dobra.**

Podžupan g. Miklavc pove, da je bila tudi ta točka obravnavana na seji OGVOGJS. Gre za cesto, ki v naravi ne poteka po parceli javnega dobra, ampak izven. Izvedena je bila geodetska odmera ceste in tudi narejena parcelacija vseh zemljišč, ki so predvidena za zamenjavo lastništva. Razlika v kvadraturi znaša 24 m<sup>2</sup>, za katero se bo pridobila cenitev in pravni posel z nepremičninami. Ostalo zemljišče se zamenja.

OGVOGJSK predlaga občinskemu svetu ukinitev statusa javnega dobra na navedenih parcelah.

Sklep, št. 12/9:

**Občinski svet Občine Tabor sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na parc. št. 1656/14, 1656/16, 1656/17 in 1656/18, vse k.o. Ojstriška vas.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 9. Potrditev predlogov dobitnikov priznanj za leto 2016 v Občini Tabor.**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je v ta namen zasedala, zato župan pozove predsednika KMVI, da poda poročilo.

Predsednik KMVI g. Miha Centrih pove, da se je komisija sestala v četrtek, 18. 2. 2016, ob 17. uri. Komisija je pravočasno prejela 5 pisemskih pošiljk, ki so vsebovale potrebne podatke; predlagatelja, kandidata za priznanje, vrsto priznanja in obrazložitev. Komisija je pregledala vse vloge in vse obrazložitve ter sprejela sklep, da se podelijo naslednja priznanja Občine Tabor:

**Prejemniki priznanj za leto 2016 so:**

Predlagatelj	Kandidat	Priznanje
PGD Kapla - Pondor	PGD Kapla - Pondor Tekmovalna ekipa starejših gasilk Kapla 45	Priznanje občine TABOR
PGD Loke	Dragica Goropevšek	Priznanje občine TABOR
PGD Ojstriška vas - Tabor	Turnšek Vinko	Priznanje občine TABOR
Društvo za športno rekreacijo in telesno vzgojo Partizan	Miha Bergant	Zlata plaketa Občine Tabor

Tabor		
Judo klub Shido	Vanesa Stanko	Bronasta plaketa Občine Tabor

KMVI predlaga občinskemu svetu, da potrdi predlagane dobitnike priznanj.

Podžupan g. Miklavc vpraša, ali se je spregledalo ali je prišlo do nesporazuma pri predlaganemu kandidatu g. Ivanu Knafelcu, ki ni bil potrjen na seji KMVI. Vzrok naj bi bil, da se je za priznanje predlagal sam, vendar po pregledu vloge ugotavlja, da je prijava ustrezna. Vprašanje podžupan postavlja, ker ne želi, da se komu zgodi krivica.

G. Centrih poda obrazložitev, da je morda utemeljitev nepravilno zapisana, je pa komisija tako ocenila, ker je Judo klub SHIDO Tabor edini predlagatelj, ki je predlagal dva dobitnika priznanj.

Župan pove, da je na e-mail prejel tudi opravičilo v povezavi s predmetno zadevo, kjer je bilo pojasnjeno, da se g. Knafelc ni sam predlagal za priznanje ter da je očitno prišlo do nesporazuma. Je pa dejstvo, da je sklep in predlog komisije oblikovan, vendar pa še obstaja možnost, da se zadeva uredi tudi na kakšen drug način, morda tudi s priznanjem župana.

G. Demšar pove svoje mnenje, da meni, da je oblika obrazložitve res malo nerodna, vendar smatra, da je sklep KMVI primeren in ustrezen. Nekdo, ki je trener in tekmovalec v klubu, je sicer izjemen, vendar tudi smatra, da takšno delo ni potrebno še posebej nagrajevati s strani Občine Tabor. Uspešni tekmovalci, za kar je gotovo zaslužen tudi trener, bodo verjetno iz tega kluba prihajali še v naslednjih letih, in če bo Vanesa Stanko nadaljevala s takšnimi rezultati in se bo poleg nje pojavil še kakšen uspešen tekmovalec pa si bo g. Knafelc gotovo zaslužil tudi priznanje s strani Občine Tabor.

Svetnik g. Gregl Jernej pove, da je vloženo delo veliko, vendar da se kljub temu ne more primerjati z nekom, ki že 40 ali več let deluje v domačem športnem društvu.

Sklep, št. 12/11:

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje predlagane dobitnike priznanj za leto 2016 v Občini Tabor.**

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 10. Imenovanje odbora za izgradnjo pločnika Tabor – jug.**

Svetnik g. Miha Centrih pove, da sta bila prvotnemu predlogu članov odbora za izgradnjo pločnika Tabor – jug dodana še dva člana, in sicer g. Matej Demšar in ga. Nataša Zore Kos. Predlog je prišel s strani občanov in s strani podžupana g. Miklavca, saj oba predlagana člana lahko veliko pripomoreta k optimalnemu in kvalitetnemu delu v odboru.

Sklep, št. 12/12:

**Občinski svet občine Tabor imenuje v odbor za izgradnjo pločnika Tabor – jug:**

- Khodary Alija,
- Gregl Jerneja,
- Goršak Dašo,
- Kvas Maksa,
- Zore Kos Natašo,
- Demšar Mateja.

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 11. Seznanitev s poročilom o notranji reviziji občine za leto 2014.**

Župan pove, da je bilo gradivo priloženo gradivu za sejo in tudi objavljeno na spletni strani Občine Tabor. Sam ga je prejel že pred nekaj časa, ga pregledal in meni, da je jasno za katere stvari je bila revizija naročena, kar je razvidno tudi iz naročila revizije. Pove, da je prebral tudi osnutek zapisnika nadzornega odbora (NO), ki je revizijsko poročilo tudi obravnaval. Zanj kot župana je najbolj pomemben zaključek revizijskega poročila, ki županu še posebej nalaga, da se drži določil zakonov in pravilnikov ter da izpolnjuje zapisane naloge. Enako velja tudi za OU, zato je že danes napovedal naslednjo sejo, saj je potrebno potrditi zaključni račun za leto 2015. V poročilu je nazorno opisano tudi javno-zasebno partnerstvo med Občino Tabor in zasebnim partnerjem Remont, d. d. V tem delu je zapisanih kar nekaj priporočil, opozoril ter pomanjkljivosti in nepravilnosti. Ta del revizijskega poročila je na vpogled prejel tudi zasebni partner Remont, d. d., ki je zaradi odsotnosti glavne računovodkinje obljubil, da bo takoj po vrnitvi le-te pripravil odgovore in se intenzivno lotil točk zapisnika, ki se tičejo njihovega dela.

Predsednik NO g. Andrej Natek pove, da je NO pregledal in predelal revizijsko poročilo in pove, da je jasno, zakaj se je toliko odlašalo s to revizijo in samim poročilom. Pove, da so določene stvari zaradi tega zastarale, jasno pa je, da je bilo storjenih veliko nepravilnosti. Predprejšnji OS je bil z vso zadevo le seznanjen in ni v vezi izgradnje prizidka sprejel nobenih sklepov. Pogodbe, ki so se podpisovale, so nekaj drugega kot je bilo predstavljeno občinskim svetnikom, kar kaže na jemanje pooblastil župana v svoje roke. Po sklenjeni pogodbi »na ključ« so bila izvršena plačila še nekaterih storitev v višini cca. 80.000 EUR, kar je glede na pogodbo »na ključ« nepravilno. Poleg tega je tu Aneks št. 3, ki ni bil nikoli predstavljen ali potrjen na OS in Aneks št. 2, ki ni bil predložen revizorki in ga v gradivu ni moč najti. To pomeni, da ni bil sprejet, potrjen, kdo ga je podpisal, itd. Poleg tega je vprašljivo, zakaj se je sploh gradil prizidek, saj devetletka ni bila potrebna in to kaže, da je bil zgrajen spomenik bivšemu županu. Če bi se šola potrebovala, bi tudi Ministrstvo za šolstvo sodelovalo pri financiranju projekta. Poleg tega je prizidek zgrajen nekvalitetno in vprašanje, če bo sploh zdržal odplačilno dobo financiranja projekta. Zanimiv bi bil tudi izračun, koliko bi nas stalo šolanje otrok na prejšnji način s prevozom otrok na Vransko, v primerjavi s sedanjimi stroški gradnje, plačevanja ločenih oddelkov, itd. Gradnja šole je bila povezana verjetno tudi z interesi gradnje stanovanj in hiš v občini Tabor, ki so še vedno nekatera prazna, gradilo pa jih je podjetje, kjer je bil župan zaposlen. NO predlaga, da se revizijsko poročilo javno objavi, poleg tega pa tudi poročilo NO, vsaj na krajevno običajen način.

Župan pove, da so v hiši datumi, kaj in kdaj se je revizija naročila in kdaj je revizorka napovedala, da bo revizijo izvedla. Bila pa je revizija predana tudi v pregled dvema odvetnikoma.

G. Jurij Strouhal pove, da je revizijsko poročilo napisano preveč splošno, da bi se lahko kogarkoli obtoževalo raznih nepravilnosti. Določene pomanjkljivosti v javno-zasebnem partnerstvu so povsem splošne in niso dovolj konkretne za pritoževanje. Konkretna zadeva je recimo plačevanje dodatnih del, vendar je to relativno enostavno, saj se lahko pogleda kaj, kdaj in kdo je naročil določena dela ter se potem ugotavlja, ali je bila storjena napaka ali ne. Edina možnost je prijava po kazenskem pravu, kjer je zastaralni rok 10 let in tukaj pa je potrebna odločitev ali se v takšno prijavo gre ali ne.

Podžupan g. Miklavc vpraša, kako je v primeru korupcije, če se korupcija lahko dokaže. Ali bi bilo možno dokazati ničnost posla.

G. Strouhal pove, da dokazovanje ničnosti posla ni logična, saj je pogodba dokaj ugodna za občino, saj je zasebni partner dolžan odpraviti vse pomanjkljivosti, ki se pokažejo na objektu. Možnost bi bila zloraba pooblastil ali negospodarna poraba javnih sredstev.



Župan pove, da je Remont že obvestil o meritvah termografije ter o napaki puščanja strehe. Podžupan g. Miklavc pove, da upa, da na koncu njihovega mandata bivši župan ne bo prejel še kakšnega priznanja za dosežke v svojih mandatih, ker ko posluša in bere zapisnik NO, vidi, da je bilo res preveč nepravilnosti. Poleg tega pa s strani člana NO sliši, da so bile pa določene stvari narejene zelo dobro.

Župan pove, da mu ta zadeva ne da miru, da se je vanjo poglobil, da je preveril tudi kdo je v tistem obdobju vodil OU in bil odgovoren za njeno delo ter da tudi proti direktorju OU v tistem obdobju ne moremo izvajati postopkov za ugotavljanje odgovornosti, saj je trenutno zaposlen na drugem delovnem mestu.

Podžupan poudari, da po civilnem pravu so stvari zastarale, vendar po kazenskem pa še ne. Župan pove, da so zadeve zelo prepletene in na opombo predsednika NO pove, da zadeve ne bomo opustili ter da se bo zadeva raziskala.

Podžupan predlaga, da se OS odloči in sprejme sklep z nalogami, ki jih mora OU, župan in vsi ostali izvesti, saj vsi ugotavljamo, da je bilo preveč nepravilnosti.

Svetnik g. Matej Demšar pove, da s poročilom ni najbolj zadovoljen, saj je preveč splošen. Precej več je pričakoval od predvsem zadnjega poglavja poročila, kaj so dejanske ugotovitve, kaj je potrebno izvesti, kje so bile napake in kako jih raziskati ter odpraviti. Upa tudi, da se v tem mandatu takšne napake in nepravilnosti ne bodo ponavljale. Meni tudi, da ima OS na razpolago nekaj sredstev, ki bi jih bilo dobro izkoristiti v namen raziskovanja storjenih nepravilnosti ter pridobitve navodil k odpravi. Pove tudi, da je potrebno potegniti mejo, da se ne bo sedanji OS ves svoj mandat ukvarjal samo s preteklostjo, predvsem z zadevami, ki ne bodo vplivale na boljše delo v tem mandatu.

Župan pravi, da se lahko OS v tem mandatu odloči in sredstva na razpolago nameni bolj specifičnim nalogam za razjasnitev točno določenih nepravilnosti, lahko naroči revizijo točno določenih področij, lahko izbere drugo revizijsko hišo, možnosti je več. Predlaga tudi pomoč g. Mihe Centriha.

Svetnik g. Miha Centrih pove, da tudi on ni zadovoljen z revizijskim poročilom in ugotavlja podobne stvari kot tudi že ostali kolegi v OS. Pove, da glede zastaranja odgovornosti ima OS tudi možnost, da se obrne na specializirane inštitucije za raziskavo kazenskih odgovornosti. To pomeni, da bi se obrnili na strokovnjake za posamezna področja; gospodarski kriminal, finančni strokovnjaki ... Odškodninska terjatev zaradi suma korupcije zastara v 15 letih, ampak je treba korupcijo dokazati. Meni, da bi bilo dobro sredstva, ki jih imamo na razpolago, nameniti za pregled s strani kriminalista ali finančnega strokovnjaka za področje gospodarskega kriminala ali odvetnika, ki je specializiran za finančno področje gospodarskega kriminala. V primeru, da tudi on ničesar ne odkrije pa je potrebno zadevo pozabiti in se skoncentrirati na pogodbo ter iz nje izvleči maksimalno možno ugodnost za občino.

Ga. Irena Zimmerman prosi za besedo in župan dovoli.

Ga. Zimmerman pove primer, da je pred leti bila edina proti gradnji hiš v Ojstrici in da je v ta namen takratnega župana prijavila protikorupcijski komisiji in tudi povabila televizijo, da razišče zadevo. Sosedje so bili tudi proti, vendar se noben ni pridružil njej, ko je naredila prijavo. Župan naj bi se obnašal neprimerno do nje, tako da ima še danes posledice. Pove, da komisija ni ugotovila nobenih nepravilnosti oziroma da ni bilo suma korupcije, da so jo odpravili v smislu, da je zadeva premajhna in nepomembna.

V razpravo se na kratko vključijo še predsednik NO g. Natek, podžupan, župan in svetniki.

Sklepa, št. 12/12:

Občinski svet Občine Tabor soglaša z objavo poročila Nadzornega odbora Občine Tabor v občinskem glasilu.

Občinski svet Občine Tabor soglaša, da se Občinski upravi Občine Tabor naloži, da do naslednje seje občinskega sveta pridobi vsaj tri ponudbe strokovnjakov s finančnega področja za forenzične preiskave.

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 12. Pobude in vprašanja.**

- Svetnica ga. Majda Šinkovec pove, da revizijsko poročilo ni pripravljeno v predvidenem obsegu in sprašuje, kdaj se bosta revidirali še ostali dve stvari?
- Zahteva tudi, da naj OU v bodoče dosledno izvaja naloge po 57. členu Poslovnika Občine Tabor; Svetnik g. Matej Demšar vpraša, kaj točno govori ta člen in Svetnica mu poda poslovnik. Svetnik prebere 57. člen Poslovnika, ki pravi:

##### *57. člen*

*Za strokovno in administrativno delo za občinski svet in za delovna telesa občinskega sveta je odgovoren tajnik občine. Tajnik občine organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe občinskega sveta in določi zaposlenega v občinski upravi, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter opravlja druga opravila, potrebna za nemoteno delo občinskega sveta in njegovih delovnih teles, če ni za to s sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi določeno posebno delovno mesto.*

*Za zapisnik občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta skrbi tajnik občine. Tajnik občine lahko za vodenje zapisnikov pooblasti druge delavce občinske uprave.*

- Svetnik g. Demšar sicer ne ve na kaj se nanaša ta pobuda. Svetnica pove, da se to nanaša na to, da se je umaknila samo ena točka dnevnega reda seje, lahko pa bi se kar tri. Župan pove, da se je že prej ugotavljalo, da bi moral tudi predsednik posameznega odbora izraziti potrebo po sklicu le-tega in potem OU pripravi vse potrebno. Svetnica in g. Khodary povesta, da je bilo ponavadi tako, da je direktorica poklicala in predlagala. Potem pa je predsednik potrdil.
- Svetnica vpraša tudi župana, če slučajno ve, kako daleč smo pri odprtih zapadlih obveznostih Občine Tabor. Župan pove, da so zapadle obveznosti Občine na cca. 250.000 EUR, da so bile iz kratkoročnega kredita poravnane večje obveznosti do izvajalcev Plima, d. o. o., Sekopt, d. o. o., RGDE, d. o. o. ter da se zmanjševanje odprtih obveznosti nadaljuje.

Zapisal:

Simon Jan



Župan

Anton Grobler

Legenda kratic, uporabljenih v zapisniku 12. redne seje, glede na potek skozi besedilo od 1. točke dnevnega reda

Kratica	Zapis z besedo
OS	Občinski svet
OU	Občinska uprava
LAS	Lokalna akcijska skupina
PDD	Pomoč na domu
RS	Republika Slovenija
JZ	Javni zavod
OŠ	Osnovna šola
OGVOGJS	Odbor za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe
NRP	Načrt razvojnih programov
KMVI	Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
NO	Nadzorni odbor

Po Slovenskem pravopisu, ki je temeljni normativni in standardizacijski jezikovni priročnik, se same velike črke uporabljajo v kraticah, kemijskih in drugih simbolih: UKC, MGL, SNG (paragrafi 119, 120, 121,122).

Pripravila: Ana Leskovšek

