



OBČINA TABOR  
Občinski svet  
Tabor 21, 3304 TABOR  
Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86  
E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-8/2014

Datum: 15. 7. 2015

**ZAPISNIK 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR,  
ki je bila 13. 7. 2015, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Tabor.**

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

Prisotni:

Ali Khodary Eisa, Mihael Centrih, Jernej Gregl, Ludvik Miklavc, Matej Demšar, Majda Šinkovec

Odsotni: Robert Slakan, Alen Kovačič (opravičeno)

Občinska uprava: Alenka Kreča Šmid

Skupna občinska uprava: Petra Slatinšek

Nadzorni odbor: Andrej Natek, od 10. točke dalje

Ostali prisotni: Martina Križnik

Predlagan dnevni red

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 8. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Potrditev predloga sistemizacije delovnih mest za Vrtec Tabor v šolskem letu 2015/2016.
5. Oblikovanje oddelkov POŠ Tabor za šolsko leto 2015/2016.
6. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Tabor za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.
7. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor – druga obravnava.
8. Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila – druga obravnava.
9. Stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor.
10. Prodaja kozolca v Ojstriški vasi.
11. Imenovanje predstavnika Občine Tabor v Skupščino JKP Žalec, d. o. o.
12. Imenovanje komisije za investicije v cestno infrastrukturo.
13. Pobude in vprašanja.

**K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je OS (občinski svet) **sklepčen**, saj je prisotnih 6 članov OS od 8 izvoljenih.

**K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 8. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. župan je OS seznanil z dnevnim redom. Na dnevni red ni bilo dopolnitev oz. pripomb.

**Sklep št. 8/1:**

**Dnevni red se sprejme v predlagani obliki in vsebini.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 7. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

Poročilo o izvajanju sklepov pretekle redne seje je podala ga. Kreča Šmid. Skladno s priložo

»Poročilo o izvajanju sklepov 7. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor, ki je bila 25. 5. 2015.«

Pripombo na poročilo o izvajanju teh sklepov je dal g. Miklavc, predvsem o Sklepu, št. 7/7-2. Bil je imenovan v komisijo za sprejemanje ponudb oz. za revidiranje po sklepu župana. Nadzorni odbor (NO) je na 7. redni seji sprejel sklep, da bi revidirali javno-zasebno partnerstvo (JZP), nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ), investicije cest ter zakonitost delovanja občinske uprave (OU). Mi smo dali povabilo k sodelovanju v postopku zbiranja ponudb za izvedbo notranje revizije za izvrševanje proračuna, pridobivanje lastnih sredstev prihodkov takse NUSZ, kar je v redu, potem pa pregled dveh večjih investicij javnih naročil.

G. Miklavc pove, da potrebujejo revizijo JZP, glede na predlog nadzornikov. Ostalo je pa tudi zajeto, torej zakonito delovanje OU. Dobro je, da se seznanimo s to zadevo. Ko se dobimo z revizorjem, mu damo te sklepe, ki so bili sprejeti na OS.

G. župan pove, da se strinja s tem. Napovedan je sestanek z revizorjem za konec julija oz. drugi dan avgusta. Takrat bodo člani komisije vabljeni na ta sestanek in se bo to predložilo revizorju. Komisijo za izbor je tudi korigiral. V komisiji je podžupan in OU. S prvim sestankom se začne tudi uradno kontrola nad izvedbo revizije in se zadajo naloge.

Ga. Kreča Šmid pove, da ji je tik pred sejo g. Khodary prinesel pripombe NO na zapisnik seje, ki jih prebere: *Čeprav sem na sestanku zadnjega OS posredoval podatke o plačilih oz. neplačnikih nadomestila stavbnega zemljišča, o tem ni ničesar v zapisniku zadnje seje. Moje vprašanje je samo: Zakaj.* Vprašanje je bilo, zakaj nismo poimensko zapisali v zapisnik. Tega ni, zaradi varstva osebnih podatkov. Navajajo se osebe z imenom in priimkom, kar glede na navodila informacijske pooblaščenke, na kar so opozarjali na zadnjem seminarju, ni v redu. Pod 2. točko: *Občina tudi krši svoj odlok o odmeri nadomestila za stavbna zemljišča, ker ne daje vseh podatkov o lastnikih. V odloku je točno navedeno, kdo je zavezanec tega plačila oz. kdo je lahko le-tega oproščen.* Mi smo pregledali podatke, tudi za tiste, ki so oproščeni. Kateri so zavezanci za plačilo smo posredovali naprej. To je bilo pregledano. 3.: *Generalna pripomba na zapisnik pa je tudi ta, da je napisan v nemogoči slovenščini.* Naj povem, da je ta zapisnik pregledan s strani naše lektorice Ane Leskovšek. Pod 4. točko: *V zapisniku je pod nekaterimi točkami dnevnega reda zelo veliko kratic, tiskanih z velikimi črkami in brez pojasnila, kaj pomenijo. Če že mi, ki smo prisotni na sejah, tega ne razumemo, si ne znam predstavljati, kako to razumejo ostali občani. Ali pač? Če že uporabljamo kratice, jih je potrebno obrazložiti, kaj pomenijo. S tem ne bomo nič manj pametni in strokovni.* Kratice, o katerih je govora, so verjetno SOU, ki pomeni skupna občinska uprava ali OS – občinski svet, kratice za zavode. Mogoče bi res na koncu zapisnika dodali legendo teh kratic. *Omenjene pripombe so moje osebne in niso povezane s stališči NO. Zaradi tega se nismo sestajali in bomo to obravnavali (pripombe) na naslednji seji. Lepo pozdravljeni. Andrej Natek.* To so bile dane pripombe.

G. župan pravi, da se zapisnik korigira s prejetimi pripombami in da ga lahko potrdimo na naslednji seji ali pa ga potrdimo v obliki s predlaganimi pripombami. Magnetogram je na razpolago in ga lahko spremljajo člani NO in OS.

G. Miklavc predlaga drugo možnost.

G. Demšar pove, da imena vsekakor ne sodijo v zapisnik.

G. župan pove, da je tako prav. Treba je upoštevati varstvo osebnih pravic. Zapisnik naj se sprejme v taki obliki.

Ga. Kreča Šmid pove, da bo pripravila legendo, kaj pomenijo kratice.

G. župan pove, da naj se revizorska hiša oz. revizor usmerja po navodilih sklepa 7. seje OS.

G. Khodary sprašuje, če je izdala opomine za plačilo.

Ga. Slatinšek pove, da občina ne pošilja opominov.

Ga. Kreča Šmid pravi, da opomine pošilja Finančna uprava Republike Slovenije (FURS) in tudi uspešno izterja.

G. Khodary pravi, da ne gre za majhen znesek. Če mora vsak plačati, naj plača vsak. Naj za vsakega velja isto.

**Sklep št. 8/2:**

**Zapisnik se sprejme v predlagani obliki z ustrezno legendo kratic.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

G. Demšar pravi, da ne more čakati na točko pobude in vprašanja in bi povedal pobudo že zdaj. Želel bi, da se držijo poslovnika vsaj v točki, da seja ne sme trajati več kot 4 ure. Tako piše v poslovniku. Če bo po dveh urah odmor, bo pa še bolj vesel. Prosi, naj se držijo poslovnika in naj bodo učinkoviti.

**K TOČKI 4: Potrditev predloga sistemizacije delovnih mest za Vrtec Tabor v šolskem letu 2015/2016.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je bil predlog obravnavan na odboru za negospodarstvo. Sistemizacija je preračunana na 6 oddelkov. Vpisanih imamo 100 otrok, kar je največ do zdaj. Mnenje odbora za negospodarstvo je, da se sprejme sistemizacija delovnih mest za šolsko leto 2015/2016, s tem da se objavi razpis za delovno mesto hišnika.

G. župan pove, da so razlago ge. Martine slišali vsi razen Miha.

G. Centrih pove, da ni potrebe po vnovični razlagi.

G. Demšar sprašuje, če hišnik ne obremeni občinskega proračuna bolj kot ga je zdaj.

G. Miklavc pove, da smo zmanjšali stroške.

Ga. Križnik pove, da za razpis za zaposlitev ravnateljica potrebuje soglasje župana k zaposlitvi. Tako bo razpis zunaj pravočasno in bo lahko izpeljala tako kot mora biti.

G. župan pove, da bo to drugi teden dobila.

Ga. Križnik pove, da je do 31. 8. absolutno prepozno, 1. 9. mora človeka imeti. Se pravi, da mora biti 15. 8. razpis zunaj.

**Sklep št. 8/3:**

**Občinski svet Občine Tabor daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest za Vrtec Tabor v šolskem letu 2015/2016, kot izhaja iz predloga Osnovne šole Vransko - Tabor z zahtevo, da se pripravi razpis za delovno mesto hišnika.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 5: Oblikovanje oddelkov POŠ Tabor za šolsko leto 2015/2016.**

Ga. Kreča Šmid pove, da se kombinacija za 5. in 6. razred izvaja samo pri likovni umetnosti, glasbeni umetnosti, gospodinjstvu, naravoslovju in tehniki. Vse je po eno uro tedensko, razen naravoslovje in tehnika je ½ ure tedensko. Glavni predmeti se izvajajo ločeno. Kombinacija za 7. in 9. razred se izvaja za likovno umetnost, glasbeno umetnost in športno vzgojo 4 ure tedensko. Glavni predmeti se izvajajo ločeno.

Ga. Križnik pove, da je to vse razjasnjeno, mogoče pa ima kdo še kakšno vprašanje glede tega in bo pojasnila.

G. Demšar pove, da nima vprašanja, bo pa povedal izkušnjo. Lani je bilo zelo podobno kar se tiče kombinacije. Na svetu staršev je bilo rečeno, da bodo kombinirani samo omenjeni trije predmeti, zgodilo pa se je, ko so otroci šli v šolo, da je bilo kombiniranih 5 predmetov in potem so morali posredovati starši, da se je to nekako uredilo in so res bili v kombinaciji samo trije obljubljeni predmeti.

Zaradi tega predlaga, da OS sprejme ta sklep v taki obliki, da je res zagotovljeno, da so samo ti trije predmeti v kombinaciji.

Ga. Križnik pove, da s tem ni seznanjena. Te stvari se tudi vnašajo v informacijski sistem ministrstva. Če ima g. Demšar takšno izkušnjo in je to bilo in če se kaj takega zgodi, imamo svet staršev, sklep OS, obrazložitve in naj se razčisti.

G. Demšar pravi, da če se tako dogovorijo, naj to velja. Naj se ne spreminja kasneje. Popravilo se je nazaj na tri predmete, vendar, če ne bi starši posredovali, bi ostalo 5 predmetov kombinacije.

Ga. Križnik sprašuje, v katerih razredih je to bilo.

G. Demšar odgovarja, da je bilo v 6. in 8., letos so ti učenci 7. in 9. razred. To ravnateljica ve, ker so se o tem pogovarjali.

Ga. Križnik sprašuje, če je to v zapisnikih.

G. Demšar odgovarja, da tega ne ve. Pogovarjala sta se tudi neformalno. Potem je rekel, da naj pisno to vloži, da bo OS to obravnaval. Gradivo je tukaj, želel bi samo to, da se da v sklep, da velja to, kar je zapisano v gradivu. Da ne bo prišlo do kakšnih presenečenj.

Ga. Križnik sprašuje, kateri predmeti so še bili v kombinaciji.

G. Demšar odgovarja, da eden je bil naravoslovje. Bil je revoit vseh staršev. Če nekaj rečejo, potem je pa čisto drugače, to ni v redu. Misli, da je že s tem zagotovljeno, ampak, da ne želi kakšnih problemov.

Ga. Križnik pravi, da je v obrazložitvi napisano: Oba predloga kombinacije bomo poslali v preverjanje na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport. To pomeni, da podatki, ki so podani, jih bo še enkrat preverila preko ministrstva. Če ne bi bili taki, vas je dolžna seznaniti.

G. župan sprašuje, če ima še kdo kakšno vprašanje. V kolikor ne, bodo oblikovali sklep. En del sklepa je že oblikovan.

#### **Sklep, št. 8/4:**

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje, da se izvaja pouk v kombiniranih oddelkih za 5. in 6. razred ter 7. in 9. razred POŠ Tabor v šolskem letu 2015/2016 po predlogu razporeditve.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

#### **K TOČKI 6: Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Tabor za obdobje od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.**

Ga. Slatinšek prisotne pozdravi. Po zakonu o izvrševanju proračuna smo dolžni vsako leto po 6 mesecih seznaniti OS. Ministrstvo seznanjamo mesečno o izvrševanju proračuna, o odhodkih in prihodkih, o zadolževanju občine. O tem poročilu se o ničemer ne odloča in ne glasuje. Samo OU pripravi gradivo in seznaniti svetnike s stanjem. Gradivo smo poslali v elektronski obliki, imate nekaj malega tudi natisnjene. V 6 mesecih smo ustvarili, v primerjavi s sprejetim proračunom, 45 % realizacijo prihodkov in 42,2 % realizacije odhodkov. To pomeni, da smo naredili za 73.491 € več prihodkov kot odhodkov. V obrazložitvah je napisano, kje so določena odstopanja, to pa so izhodišča za rebalans. Če je bilo premalo načrtovano in je že zdaj realizacija 100 %, bo treba postavko povečati ali obratno. Če vemo, da se nekaj res ne bo do konca leta zgodilo, bomo postavko ustrezno zmanjšali. Rebalans bo po vsej verjetnosti po reviziji oz. v prvih jesenskih mesecih, vendar pred septembrom sigurno ne. Zadeva zaenkrat lepo teče iz računovodskega vidika, župan bo pa povedal še kaj več. Obveznosti, kar se tiče zadolževanja, obresti kreditov, anuitete se resnično poravnava na rok, tu ni nobenih težav oz. zadržkov. Padla je v oči postavka sociala, ta je realizirana že skoraj 70 %, tako da se pri socialnih transferih zadeve premikajo in se resnično držijo dogovorov, ker se dogovarjamo o poplačilih, da ne pride do izvršb in se posledično tudi tega držimo. Dobrodošlo bi bilo več prilivov oz. več lastnih prihodkov. Na tem tudi lepo delamo. Za prihodke bi osvežila spomin. Za glavarino oz.

dohodnino je realizacija 49 %, tukaj dobimo od ministrstva izhodišče in večjih napak ne more biti. Davek od premoženja, od stavb fizičnih oseb, tu bo moral biti rebalans, zato ker smo imeli povečano realizacijo. Tudi pri NUSZ od pravnih oseb je realizacije 6.700 €, glede na to, da smo ocenili samo 5.500 €. Od fizičnih oseb je realizacija približno polovična, od 29.500 smo pridobili 15.600 €. Poskočila je ena postavka, in sicer davek na dediščine in darila, ker smo prejeli 6.400 €. Nekdo je podedoval in je občini moral plačati davek na dediščine in darila. Ta postavka je tudi povečana. Davek na promet nepremičnin od fizičnih in pravnih oseb je realizirana 15 %, po izkušnjah pa se v drugi polovici leta običajno dogaja na tem prometu. Okoljska dajatev je 45,5 % realizirana, na gozdnih cestah 50 %. Na nedavčnih prihodkih imamo prihodke od najemnin za poslovne prostore, v zgornjem nadstropju oddajamo v najem pisarno. Tu se tudi beležijo prihodki iz naslova Doma krajanov. Uporabniki pridno plačujejo. Prihodki od najemnin za stanovanja, to je Sipro, so 2.339 €. Prihodki od drugih najemnin so realizirani, indeks je že 103 %. V to so vštete grobnine, nekaj jih je sicer plačalo za nazaj. Najem javne infrastrukture, to je to, kar nam nakaže komunalna v proračun, to postavko bo treba z rebalansom vsekakor povečati. Na kapitalskih prihodkih še vedno ni prišlo do realizacije. Pri proračunu smo rekli, da bomo eno stanovanje le uspeli prodati, zaenkrat tu realizacije ni. Prav tako smo planirali pri stavbnem zemljišču 10.000 € prihodka, prihodka še zaenkrat tudi ni bilo. Na odhodkovni strani pa smo zadevo Stropnik rešili. Na transfernih prihodkih, se pravi to, kar da država, smo prejeli v 6 mesecih 82.667 € izravnave, to je enkrat na mesec. Za investicije smo prejeli zgolj in samo požarno takso, ki jo dobimo enkrat mesečno v proračun in tega je 1.288 €. Za tekočo porabo smo pridobili malo manj kot 14.000 € iz naslova povračitve SOU za zadnji del za leto 2013 in prvi del za 2014. Iz občinskih proračunov smo pridobili v prvih 6 mesecih za tekočo porabo od sosednje Občine Vransko za našo enoto računovodstva 22.539 € in za investicije 42.373 €. Tu gre za 8. javni razpis za obnovo transportnega vodovoda Prebold – Braslovče – Tabor. Realizacija prihodkov je 45 %. Glede na prakso, ki jo v računovodstvu imajo, se ne spomni, kdaj je bilo nazadnje po 6 mesecih indeks čez 30 %. 45 % je zelo lepa realizacija. Na odhodkovni strani so odhodki realizirani 42,2 %, od tega tekoči odhodki 45,5 %, to so vse plače in vsi prispevki zaposlenih, vsi materialni stroški. Izdatki za blago in storitve so 45 % realizirani, transferi 46,8 %, to so subvencije, transferi posameznikom, materialni stroški, prevozi otrok v šolo, materialni stroški šoli, ekonomska cena šoli, sem sodijo transferi ostalim občinam, čeprav tega zaenkrat nimamo, društvom, domačim organizacijam, javnim zavodom. Investicijski odhodki so realizirani 32 %. Prihodkov je od odhodkov več za 73.491 €. Na področju zadolževanja smo vzeli kratkoročni kredit za 50.000 €, ki ga tudi odplačujemo. Odplačali smo 38.800 € dolgoročnih obveznosti in 30.941 € kratkoročnih. Kratkoročni bo do konca leta zaključen. Obveznosti ne naraščajo, zgolj tiste zakonske oz. tiste, ki so mesečne. Je pa res, da je bilo poplačano veliko obveznosti iz 2014, to je glavnina, ali pa še za bolj nazaj. Iz leta 2015 so poplačane tekoče zadeve, te solidno lepo tečejo, to si upa trditi. Bi pa prosila še župana za kakšno informacijo v zvezi z investicijami. Investicije so 30 % realizirane, ampak na drugi strani pa tudi niso še pridobili denarja s strani države.

G. Miklavc postavlja vprašanje, kakšno je stanje TRR na današnji dan.

Ga. Slatinšek odgovarja, da smo nekaj dali na depozit za Remont, torej okrog 5.000 do 7.000 €.

G. Miklavc sprašuje, koliko je odprtih postavk na današnji dan.

Ga. Slatinšek pove, da za dobrih 300.000 €.

G. Miklavc pravi, da se je nekaj že naredilo. Varčevalno naravnana politika se očitno pozna. Vedeti pa moramo, da smo dobili nepredvidenih stroškov še za okrog 250.000 €, ko so bili stroški skriti.

G. župan pove, da je bilo slabih 500.000 € na dan 31. 12. 2014 zapadlih obveznosti.

Ga. Slatinšek pove, da je veliko govora o Remontu. V računovodstvu se je pojavila ideja, da je mesečni depozit lažje razporediti čez leto kot pa dvakrat na leto dati več kot 40.000 €.

Ga. Šinkovec pravi, da je naša šola zlata.

G. župan pravi, da ko smo začeli, smo morali plačati del kratkoročnega kredita za 15.000 € za cesto Loke – Ojstrica, plačali smo davek za cesto Ton – Konjščica, tako da smo bili za zapadle obveznosti prisiljeni vzeti kratkoročni kredit 50.000 €, začeli pa smo ga odplačevati 30. 4. 2015. Imeli smo nekaj odobrenih sredstev zaradi zakona o financiranju občin, tega je bilo samo 15.500 €. Za to je prišla

pogodba, ki se trenutno izvršuje. Dobili smo za nesrečo po žledu slabih 20.000 €. Ta zadeva je tudi v teku. Za poplave v jeseni 2014 smo pa dobili za rešitev udara pri Terglavu pred farmo Žilnik, kjer je cesta posejena. To bo izvajal Vzdrževanje in obnova cest (VOC) verjetno v avgustu. Naš proračun bo obremenjen za davek na dodano vrednost (DDV) za ta odobrena sredstva, to je približno 10.000 €. Pripravljamo se na vlaganje v komunalno, to je priključitev čistilne naprave (ČN) šole na centralno ČN. Vrednost je slabih 30.000 €. Za del primarnega voda kanalizacije v Ojstriški vasi – III. faza, točne številke še ni. To naj bi izvajal Hidroplanum istočasno z obnovo transportnega vodovoda. Izkušnje so take, da ko se enkrat cesta odpre, se naj naredi čimveč gradbenih del. Vodovod in kanalizacija sovpadata, kar pomeni, da je odstranitev asfalta in ponovna preplastitev samo ena, strošek je zato toliko nižji. To prinese približno 15.000 € in lokalna skupnost mora to narediti. Verjetno bo tukaj obremenitev za naš proračun približno 40.000 €, s tem da se bomo z izvajalcem poskušali dogovoriti, da bomo to plačali s kratkoročnim kreditom, ki ga bomo najeli naslednje leto. Če bomo sprejeli proračun za leto 2016 v letošnjem letu, potem bomo kratkoročni kredit lahko sorazmerno hitro najeli, v nasprotnem primeru se nam to potem zakomplicira in odmika. Imamo pa še veliko obveznosti do investicij in to je za plaz Urankar, kjer nismo poplačali Sekopta za slabih 30.000 €, in Plima za kanalizacijo, ki se je izvajala leta 2013. Gre za Tabor – jug. Imamo narejen plan plačil. Prav tako smo plačali samo davek za občinski prostorski načrt (OPN) za Urbaniste. Zapadle obveznosti bodo malo narasle proti koncu leta. Poskušamo jih kontrolirati, prečiščujemo pogodbe, že na odboru za negospodarstvo je bilo povedano, da bo obnovo strehe na mrliški vežici imel koncesionar za pogrebne storitve. SOU bo morala s strani Vranskega plačevati večjo najemnino. Iščemo vse vire in možnosti, da bi bil proračun čimbolj znosen do zakonskih obveznosti, tam pa poskušamo zmanjševati zaostanke. Odpovedali bomo tudi spletno stran mojaobcina.si. Dosegli smo dogovor, da je to za 9 mesecev zastoj, prej je to stalo 200 € na mesec. Nov urejevalec spletne strani, ki ga je poiskal g. Miha, pa stane 20 € na mesec. To pa vztrajam, da tekoče poravnavamo. Dana je naloga, da začnemo z mediacijo tudi tiste zapadle obveznosti, ki jih terja FURS. Ljudi, stranke nagovarjamo, da bomo prišli tudi tu v nek normalen okvir. Nad glavo nam visijo evropska sredstva, ki smo jih dobili na javnem razpisu za ČN, če bo treba slučajno vračati 248.000 €, potem je pa ta mandat zapečaten. Videli ste tudi sami, da ste zelo aktivni kot OS, danes je že 8. seja. Sredstva ste porabili toliko, kolikor ste jih.

Ga. Slatinšek pravi, da so sredstva že prekoračili.

G. župan pravi, da nima nič proti temu. Predlogu, da se znižajo sejnine OS, ni sledil. Če delajo korektno in so pridni, bomo v letošnjem letu naredili rebašans. Kot župan si določenih stroškov ne piše, konkretno kilometrino in še kaj drugega. Enkrat na mesec dela udarniško za občino. Enako pa pričakuje tudi od podžupana in se bo mogoče kje kaj poznalo.

Ga. Slatinšek pravi, da julija izplačujejo kmetom še za zimsko službo.

G. župan pravi, da smo kmetom dolžni še 5.000 € za zimsko službo. Subvencije so plačane za 2013.

G. Miklavc sprašuje, kakšen je celoten znesek zimske službe.

Ga. Slatinšek pravi, da 22.000 € in 5.000 € bo julija še izplačanih. Skupaj 27.000 €, to so samo orači, brez vzdrževanja.

G. župan pove, da rednega vzdrževanja praktično ni bilo, sedaj se pa začne čiščenje prepustov, vrednost iz gozdnih cest se lahko delno prenese tudi na lokalne ceste. Tukaj smo skrajno racionalni.

Ga. Slatinšek pove, da je bilo februarja zelo veliko snega in so bile tudi fakture večje.

G. župan pove, da je bil februar kar neugoden za nas in za proračun.

Ga. Šinkovec pravi, da njena pripomba mogoče ne sodi zraven, vendar smo verjetno vsi brali, kaj se je zgodilo pri Šmartinskem jezeru. Deklica je izgubila življenje. V Slovenskih novicah je bil napis, da vzdrževalec ni poskrbel za to in ono, kar je letelo na VOC, ampak je Občina Vojnik že pred leti odpovedala sodelovanje, tako da je verjetno Občina Vojnik glavni krivec, odvisno, kako se bo vse skupaj zaključilo. Punčka je umrla, luknja pa ni bila zavarovana dovolj. Zato bi bilo dobro, da imamo tudi mi preglednike in res pregledajo kakšne jaške in ostale nevarne stvari. Počitnice so in otroci radi divjajo.

G. župan pravi, da skoraj vsak dan spominja javne delavce na to. Konkretno danes sta morala pobirati robnike, ki so tu zaradi nepravilne gradnje.

Ga. Šinkovec pravi, da naj pišejo pregledniške dnevnike, kaj se vsak dan pogleda in na kaj opozarjajo, da smo zaščiteni.

G. župan pravi, da imamo točko, da se ustanovi komisija za investicije v ceste.

G. Gregl pravi, da je to najboljše, ker v tistem trenutku vidiš, kasneje pa pozabiš.

G. župan pove, da so dali popraviti ograjo na mostu pri Tonu, to so naredili naši, udarne jame vedno gledamo. Da pa je prišlo do konkretnega primera je pa splet okoliščin. Gre za nesrečo.

Ga. Šinkovec pravi, da v vsakem primeru leti na vzdrževalce.

G. Demšar pravi, da je dobro, da so delavci zaščiteni, še bolj pomembno pa je, da so bankine urejene. Če se kje vidijo take zadeve, jih je treba čimprej urediti. Bistvo tega ni, da se občine zaščitijo, ampak da se naredi vse na tem.

Ga. Šinkovec pravi, da ni tega mislila. Človeškega življenja se ne da plačati.

G. župan pravi, da je varnost vseh njegova prva naloga. En tak primer je poligon in most na Vranskem.

Ga. Šinkovec pravi, da je to splet okoliščin. Ko pa pride do tega, je hudo. Na VOC-u se je ena tožba vlekla 10 let za izgubljena tri življenja v Košnici. Takrat je bila poplava, pregovarjajo se pa 10 let, ali so bili jaški zamašeni ali ne. Toliko časa so odgovorni hodili po sodiščih in s seboj nosili breme. Na koncu je bila oseba, ki je bila odgovorna za ta odsek, oproščena, ampak je vsak dan 10 let s tem v službo hodila.

G. Gregl pravi, da nesreče so bile in bodo.

G. Demšar zelo pohvali župana, OU in vse, ki sodelujejo oz. sodelujemo. Izvrševanje proračuna pa že na prvi pogled deluje bolje, kot je delovalo v prejšnjem mandatu. Bi pa opozoril na določene stvari in jih združil z odprtimi postavkami, ki so jih dobili od župana. Dobro je, da se tudi to vidi, predvsem zato, da veš, o čem govoriš, ko te nekdo vpraša. Mi zdaj vemo, koliko je občina zadolžena. Povedal bi samo to, kar je že bilo povedano s strani OU. Zelo veliko je odprtih postavk za leto 2015. Zavedajmo se, ne da bi se vse odplačale, ampak da se da tudi na to kdaj, da občina redno plačuje. Zgleda bolje.

Ga. Slatinšek pravi, da drži, zgleda boljše.

G. Demšar pravi, da lahko rečejo, da se je nekaj naredilo v letu 2015 in se je v letu 2015 tudi plačalo.

G. župan pravi, da je en tak primer, da je občinski praznik v celoti s slavnostno sejo in z vsem stal 6.500 €, leta 2014 in 2013 je bil čez 11.000 €. Nič ni kazalo, da bi bila slavnostna seja in praznik kaj slabša. Gasilci so v soboto na pikniku povedali, da so si kupili 10 oblek in so zadovoljni. Res pa je, da je bilo vpetih čez 100 ljudi iz gasilskega društva. Tudi OU je morala delati, ne mislite, da ni. Taka parada ni mačji kašelj, da se vse uskladi, tudi društva. Županov cilj je, da bi bila domača društva redno financirana. Žal je pa še zaostanek.

G. Demšar pravi, da je želel povedati, da tudi navzven zgleda bolje, če si ti obveznosti v roku poplačal.

G. župan pove, da ga na nekaterih prireditvah zdaj žal ni bilo, ker je imel nesrečen slučaj v družini in je bil odsoten.

G. Demšar pravi, da je včasih dobro, da se tvega in včasih poplača kakšno novejšo postavko. Pa se reče, da vsaj poskušamo redno plačevati.

Ga. Slatinšek pove, da bo sigurno rebalans pokazal, ker se bo že kmalu zadeva videla, in se bo lahko reklo, kaj se bo dalo do konca leta. Navsezadnje ni več veliko do konca leta. Točno se bo vedelo, kaj bo žal izpadlo oz. bo treba zmanjšati.

G. župan pravi, da smo vzeli nazaj pravnikarja g. Viranta. Avgusta bo delal pogodbo o prenosu infrastrukture Plankov log. Vrednost je zelo visoka in tam se plača 2 % davka, kar pride 3.000 €. Če bo to plačal Atrij je tako v redu. To bi naj plačal prodajalec.

G. Miklavc pove, da davek dobimo nazaj. Je prihodek občine.

G. župan pove, da tečejo naprej zadeve za prenos infrastrukture tudi z Ribičem, lotili se bomo tudi Kresnice. Zadeve se odvijajo tudi za Stropnik.

Ga. Slatinšek pove, da je bilo tudi to realizirano.

G. župan pove, bo nekaj odprodaje premoženja, konkretno v Pondorju in mogoče kakšna gradbena parcela pri Stropniku. Tale 2 počitniška meseca se zadeve zelo zaustavijo, računal je, da bo OPN šel pred parlamentarnimi počitnicami v drugo obravnavo na pristojna ministrstva. Očitno to ne bo. To bi pomenilo, da imamo naslednje leto zopet s strani NUSZ in komunalnih prispevkov, ki bodo takoj prišli, nekaj več sredstev v proračunu. In bomo zopet najprej plačali zakonske obveznosti in potem kakšno investicijo. Dolžni smo še obnovo odra. Tudi to bomo spravili skozi.

G. Khodary sprašuje, kaj je s šolo v Lokah, do sedaj nismo ničesar naredili. Objekt ni izkoriščen, stroški so in sprašuje, zakaj nekaj ne naredimo ali damo v najem.

G. župan odgovarja, da je gradbeno dovoljenje za komunalno ureditev Tabor – jug vloženo. Faktura je na investitorjih, ti pa se morajo zmeniti, koliko bo kdo plačal. Upamo, da bodo zadeve stekle naprej in bo drugo leto denar zopet prišel nazaj. Za šolo Loke pa bi bila ideja za hostel, če ne bi bilo gasilcev.

G. Khodary pravi, da naj dajo v najem.

Ga. Slatinšek pravi, da je bil strošek 200 € za pol leta za vodo, odvoz smeti in elektrika.

Ga. Kreča Šmid pove, da se izvajajo plesne vaje. Je pa šola spomeniško zaščitena.

G. Gregl pravi, da to je res za razmisliti. Na silo ne gre. Sprašuje, koliko je strošek elektrike na mesec za Dom krajanov.

Ga. Slatinšek pravi, da je bilo v pol leta 1.200 € elektrike.

G. župan pravi, da se potratne svetilke javne razsvetljave že menjavajo in bodo v mandatu vse na vrsti. Podžupan ima idejo, da bi naredili s koncesijo, vendar župan misli, da se to hitreje povrne samo z zamenjavo.

G. Gregl pravi, da bi lahko pohvalili vse skupaj zaradi financ.

## **K TOČKI 7: Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor – druga obravnava.**

Ga. Kreča Šmid pove, da so spremembe označene s krepkim tiskom. 29. členu se doda alineja: *najmanj enkrat na leto poroča OS o delu OU in organom SOU*. To je bilo sprejeto na Statutarno pravni komisiji. Pri 58. členu je bilo dodano: do 31. 3. tekočega leta tajnik občine pripravi za župana in OS poročilo o opravljenem poslovanju OU za *preteklo leto*. To je bilo dodano. V 66. členu: *nezdružljivost te funkcije ureja Zakon, ki ureja delovanje lokalne samouprave*. To so tri stvari, ki so bile dodane na Statutarno pravni komisiji.

G. Centrih pove, da je malo nerodno, ker nista bila čistopisa statuta oz. odloka zraven v gradivu pripravljena.

Ga. Kreča Šmid pove, da je označeno v Spremembah in dopolnitvah in napisano, kateri členi se spreminjajo. To je bilo kot gradivo za to sejo. Popravljen je bil statut. To je bilo poslano v 2. e-mailu.



G. Centrih pove, da tega e-maila ni dobil. Kljub temu je seznanjen s tem odlokom. Komisija za statutarno pravna vprašanja je to obravnavala. Bile so dodane te minimalne pripombe na besedilo, ki je bilo predstavljeno na 1. obravnavi. Komisija nima nobenih posebnih zadržkov do sprejema teh sprememb statuta. Glede na Poslovnik se seznanimo, kako se sprejemajo posamezni odloki. V 2. obravnavi bi morali po vrstnem redu razpravljati o členih predloga odloka. Ko razpravo končamo, se glasuje o predlogu odloka. Odlok bi moral biti Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor. Predlaga, da župan po vrsti predlaga razpravo o teh spremembah, če je karkoli še odprto.

Ga. Kreča Šmid bere, da se v Statutu Občine Tabor črta 2. odstavek 16. člena ter se doda nov odstavek, ki se glasi: *Nezdružljivost te funkcije ureja Zakon, ki ureja delovanje lokalne samouprave.* Naslednje se črta besedilo 4. alineje 24. člena, *Odbor za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.* Besedilo 3. odstavka 25. člena se spremeni tako, da se glasi: *1. sejo delovnega telesa skliče župan ali imenovani predsednik delovnega telesa.* Besedilo 29. člena se dopolni tako, da se doda nova, 10. alineja: *Najmanj enkrat na leto poroča OS o delu OU in organom SOU.* V 58. členu se doda nov 2. odstavek, ki se glasi: *Do 31. 3. tekočega leta tajnik občine pripravi za župana in OS poročilo o opravljenem poslovanju OU za preteklo leto.* Črta se besedilo 66. člena in se nadomesti z novim: *Nezdružljivost te funkcije ureja Zakon, ki ureja delovanje lokalne samouprave.* Popravi se besedilo 3. alineje 71. člena, ki se glasi: *Obravnavajo pobude in predloge za ustanovitev in ukinitve krajevnih odborov občine oz. za spremembo njihovih območij.* Črta se besedilo 1. odstavka 87. člena in se nadomesti z novim: *Občina zagotavlja opravljanje javnih služb, ki jih v skladu z zakonom določi s svojim splošnim aktom in javnih služb, za katere je tako določeno z Zakonom lokalne javne službe.* Črta se besedilo 4. alineje 2. odstavka 87. člena in se nadomesti z novim: *Na drug način določen v skladu z zakonom.* Črta se besedilo 89. člena in se nadomesti z novim: *Dvoje ali več občin lahko zaradi gospodarnejšega in učinkovitejšega zagotavljanja javnih služb skupaj ustanovi javni zavod ali javno podjetje. Občine lahko za izvajanje javne službe podelijo skupno koncesijo.* Črta se besedilo 94. člena in se nadomesti z novim: *Občinski sveti občin ustanovijo za uresničevanje ustanoviteljskih pravic in za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz prejšnjega odstavka svet ustanoviteljic oz. svet koncendentov, ki ga sestavljajo župani. Akt o ustanovitvi sveta ustanoviteljic oz. sveta koncendentov mora določiti njegove naloge, organizacijo dela in način sprejemanja odločitev, financiranje in delitev stroškov med občinami. Svet ustanoviteljic in svet koncendentov opravlja svoje naloge v imenu in za račun občin, ki so ga ustanovile. Sedež sveta ustanoviteljic je v občini, v kateri je sedež javnega zavoda ali javnega podjetja. Sedež sveta koncendentov je v občini, ki jo določi koncesijski akt. Strokovne naloge za svet ustanoviteljic oz. svet koncendentov opravlja občinska uprava občine, v kateri je njegov sedež, če z aktom o ustanovitvi sveta ustanoviteljic oz. sveta koncendentov ni določeno, da te naloge opravlja organ skupne občinske uprave. Če je za javne službe, ki jih občine zagotavljajo na način iz 3. odstavka tega člena ustanovljena zveza občin opravlja naloge sveta ustanoviteljic svet zveze občin.* Besedilo 116. člena se spremeni tako, da se glasi: *Statut, odloki in drugi predpisi občine morajo biti objavljeni v uradnem glasilu Občine Tabor in pričnejo veljati 15. dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Vsebinska in oblika uradnega glasila Občine Tabor je predmet urejanja v odloku. V uradnem glasilu se objavljajo tudi drugi akti, za katere tako določi občinski svet. Te Spremembe in dopolnitve statuta začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.*

G. Centrih pravi, da je seznanjen s tem. Odlok se za razliko od amandmajev lahko sprejme v celoti po opravljeni razpravi.

G. Demšar pravi, da v 116. členu piše, da statuti in odloki morajo biti objavljeni v Uradnem glasilu Občine Tabor, kar sodi pod naslednjo točko, in začnejo veljati 15. dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Ali to pomeni, da lahko mi v kakšnem odloku določimo, da se pa objavi v Uradnem listu.

G. Miklavc odgovarja, da gre za rok in ne, kam se objavi.

G. Demšar ima predlog glede na to, da so na odboru razpravljali in je začutil, da se da marsikaj spremeniti in pregledati stroške objave itd. Predlaga, da se vključi, da morajo biti objavljeni v uradnem glasilu Občine Tabor ali v uradnem listu RS. Tudi, če spremenimo kakršenkoli odlok nam ni treba spreminjati statuta.

G. Miklavc pravi, da je dal takšen predlog in smo potem ugotovili, da ni smiselno.

G. Demšar pravi, da smo to rekli na Statutarno pravni komisiji, zdaj smo pa na OS. Rad bi predlagal še ostalim svetnikom. Spomni se, kaj so govorili tam. Če se slučajno zgodi, da se odločimo mi ali kdorkoli drug, da se spremeni, da se ne objavlja več v uradnem glasilu, imamo takoj v Statutu podlago, da ga lahko v uradnem listu objavimo. Imamo samo ti dve možnosti. Seveda se bo zdaj objavljalo v uradnem glasilu. Ne spomni pa se, zakaj to ni smiselno.

G. Miklavc razloži, zakaj ima pomislek, da bi imeli dva, ampak zaradi smotrnosti in zaradi preglednosti smo se odločili samo za enega.

G. Centrih pravi, da to drži.

G. Miklavc pravi, da je ta predlog dvakrat podal. Predvsem zaradi preglednosti, da se na enem mestu in v enem delu to vidi.

G. Centrih pravi, da tudi ni nobenega razloga, da bi bilo objavljeno v Uradnem listu.

G. Demšar pravi, da se zaveda, da bo vse v uradnem glasilu občine. Ampak samo zaradi tega, da ne bi bilo treba spreminjati statuta, če se slučajno spremeni, npr. če vidimo, da so stroški večji, da se ne moremo organizirati, da se to tako objavlja, da je karkoli nujnega, potem ni treba spreminjati statuta.

G. župan pravi, da bi se v tem primeru spremenil samo en člen statuta.

G. Centrih pove, da lahko to spremenijo na eni obravnavi.

G. Demšar umika predlog.

G. župan pravi, da bomo stroškom sledili.

#### **Sklep št. 8/5:**

#### **Občinski svet Občine Tabor sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

#### **K TOČKI 8: Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila – druga obravnava.**

Ga. Kreča Šmid pravi, da je 23. 6. 2015 Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila obravnavala Statutarno pravna komisija. Amandmaji so bili vključeni v predlog odloka. Ta odlok je danes obravnaval tudi odbor za negospodarstvo. Členi so bili predelani. Pri Statutarno pravni komisiji so bile predlagane tudi spremembe amandmajev, in sicer je bila predlagana sprememba 3. člena, da ima uredništvo svoj elektronski naslov. Pri amandmaju št. 10 se je črtal 3. odstavek 14. člena. Statutarno pravna komisija je ugotovila, da sta tako prvotni odlok kot amandmaji v skladu z občinskimi akti oz. skladni z relevantno zakonodajo. Ni pomislekov glede sprejema. Odbor za negospodarstvo je podal naslednje mnenje: popravek 7. člena, in sicer *Uredniški odbor šteje vsaj 3 člane*. Izbriše naj se *od katerih je vsaj en član OS*. V 10. členu je bil dan popravek *odgovorni urednik glasila je vsakokratni tajnik OU Občine Tabor*. Popravek 11. člena: *mandat odgovornega urednika je vezan na mandat tajnika OU*. V 33. členu: *Uradne objave začnejo izhajati v roku 30 dni po uveljavitvi tega odloka*. Naslednji stavek se briše: *Pristojna služba v skladu s svojimi pristojnostmi izda tehnična navodila za izvajanje tega odloka*. Že v odloku so navodila, zato se ta stavek briše.

G. Miklavc opozori na 15. člen. Uradne izjave izhajajo praviloma ob četrtkih. V primeru, da je četrtek dela prost dan, izidejo prvi naslednji delovni dan. To bi naj bila obvezujoča zadeva.

G. Demšar pravi, da morajo glasovati o amandmajih, ki so bili podani. Lahko glasujejo za vsakega posebej ali skupno.

G. Centrih pove, da je v poslovniku definirano, da morajo o vsakem amandmaju glasovati ločeno, spreminja ga lahko zgolj predlagatelj oz. amandma na amandma lahko da župan še na tej seji. Ostali svetniki ne morejo dati.

G. Demšar pravi, da za vse te spremembe, ki so bile predlagane, razen tistih na Statutarno pravni komisiji, kjer se je on kot predlagatelj strinjal, da se amandma spremeni, mora on spremeniti svoj amandma, da lahko glasujejo naprej. Lahko se spremeni direktor v tajnik, tukaj ni dvoma. Kar se tiče uredniškega odbora je sam predlagal, da bi napisali vsaj tri člane, kar pomeni, da jih je lahko več. Trije člani, od katerih je vsaj en član OS. Tu je bil predlog odbora, da se ta *vsaj en član OS* črta, kar se po eni strani strinja, da damo OS čim dlje od delovanja glasila, po eni strani pa tudi ne bi bilo slabo, če bi bil en član OS. Ni prepričan, da bi to zamenjal, vsekakor naj bodo vsaj trije člani, to se strinja. V razpravi naj povedo, kaj menijo in se bo odločil na podlagi tega. Četrtek v odloku se zdi ustrezen, saj so ob ponedeljskih običajno seje.

G. Miklavc pove, da je objave treba tudi kadrovsko uskladiti. Lahko je tudi naslednji četrtek, ni treba, da je prvi. Potrebno je vedeti, kdaj se pogleda, če kaj iščeš. Mogoče bomo kdaj tudi vmes morali kaj objaviti.

G. Demšar pove, da uradne objave izhajajo praviloma ob četrtrkih. V primeru, da je četrtek dela prost dan, izidejo prvi naslednji delovni dan. Izjemoma na zahtevo OS ali župana Uradne izjave lahko izidejo tudi večkrat tedensko. Kot dan izida posamezne številke Uradnih objav se šteje dan, ko je bila ta objavljena na spletnih straneh občine.

G. Miklavc pravi, da ni nič spornega, samo želi, da je četrtek zavezujoč. Tudi župan lahko reče, da se kaj objavi.

G. župan pravi, naj se vrnejo nazaj na glasovanje k posameznim amandmajem.

G. Demšar pravi, da lahko tudi v 30. členu umakne, če mislijo, da je vse to že zapisano. G. Demšar pravi, da lahko vse drugo, kar so predlagali, spremeni, želel pa bi doreči za uredniški odbor. Sprašuje svetnike, če mislijo, da je dobro, da je v uredniškem odboru član OS ali ne.

Ga. Šinkovec pove, da so o tem že govorili na komisiji.

G. Gregl pove svoje mnenje. Če je v kraju človek, ki je z dušo zraven in hoče pomagati, potem je to odlično.

G. Miklavc sprašuje, če misli, da bi bilo to preveč politično.

G. Centrih se strinja. Pravi, da ni nujno, da je, lahko pa je še vedno nekdo iz OS zraven.

G. Miklavc pravi, da so najbolj objektivni, če niso svetniki.

G. Demšar pravi, da tudi če ne piše, da je en član OS, je lahko, nikjer pa ne piše, da ne sme biti.

G. Gregl pravi, če je član OS zraven se zdi, kot da želijo več kontrole.

G. Demšar predlaga, da piše: *uredniški odbor šteje vsaj tri člane. Člane uredniškega odbora imenuje in razrešuje OS na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.* Spreminja amandmaje, tako kot so se zmenili.

G. župan daje predlagane amandmaje na glasovanje.

**Sklep št. 8/6:**

**OS Občine Tabor daje soglasje na predlog Odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Tabor v skladu s sprejetimi amandmaji.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

### **K TOČKI 9: Stališča do pripomb dopolnjenega osnutka OPN Občine Tabor.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je bilo gradivo razgrnjeno do 8. junija. V tem času je potekala tudi javna obravnavna. V času javne razgrnitve smo prejeli 38 pripomb oz. predlogov, ki so jih posredovale zainteresirane fizične in pravne osebe. Pripombe oz. predloge je na 5. seji obravnaval odbor za prostorsko planiranje, katerih stališča do pripomb so upoštevana v priloženi tabeli. Predsednik odbora za prostorsko planiranje je predlagal, da gremo skozi tiste pobude, ki so bile ocenjene kot neustrezne oz. neopredeljene.

G. Demšar pravi, da lahko toliko zaupamo odboru, da ni treba iti od pobude do pobude. O tistih pobudah, ki so upoštevana, nimamo kaj za razpravljati. Ni bilo nekih bistvenih sprememb od tistega, kar je bilo napisano v gradivu. Edino za naselje Tabor – jug. Pogovarjali so se o eno- in večstanovanjskih stavbah. G. Cestnik je povedal, da v eni veliki hiši ne bosta smela biti dva stanovanja, če napišejo takšno dikcijo kot je bila v OPN. Zdaj so zapisali, da se prepovedo večstanovanjske stavbe, dovolijo pa se eno- ali dvostanovanjske stavbe. Pobudniki so zahtevali enostanovanjske stavbe. Pobude niso upoštevali zaradi njih samih. Sklepali smo, da sami ne vedo, da si s tem kopljejo jamo.

G. Miklavc pove, da se tako otrok ne bi mogel osamosvojiti, še vedno bi lahko živel samo v skupnem gospodinjstvu.

G. Demšar pove, da je to zapisano v tej dikciji. Pogovarjali so se tudi o križišču oz. krožišču v Taboru pri Plavšak. Pustili so, da bo tam ostala gradbena parcela, gradilo pa se zaenkrat ne bo, ker je predrago. Uredilo pa bi se parkirišče in obračališče za avtobuse pri pokopališču.

G. Miklavc pove, da ne bi bilo smiselno, da bi omejevali investitorja, če ima željo, za nas je pa vprašanje, kdaj bi zbrali sredstva. Mnenje je pa bilo tudi, da bi bilo avtobusno postajališče samo za krožiščem, tam pa ni prostora.

G. Demšar pove, da avtobusna postaja ne bi mogla biti umeščena v ta prostor.

G. Miklavc pove, da je v krožišču postaja zakonsko prepovedana.

Ga. Kreča Šmid pove, da je avtobusno postajališče lahko umeščeno samo pred križiščem oz. pogojno za križiščem.

G. župan pove, da je tudi državna cesta ovira.

G. Demšar pove, da so bile to pglavitne postavke. Vse ostalo je razložila ga. Furman Oman. Je pa bilo zelo veliko pobud sprejetih in upoštevanih, razen tistih, ki so zakonsko nemogoče. Veliko jih je bilo v Ojstriški vasi oz. v naseljih.

G. Miklavc pove, da se je v Ojstriški vasi ogromno naredilo tudi na področju gospodarstva.

G. župan pove, da so problem omejitve, da v zaokroženem naselju ne bi smeli delati delavnic. Za vse so se našle rešitve v okviru zakonskih možnosti.

G. Demšar pove, da so bile zavrjene tiste, za zmanjšanje stavbnih zemljišč znotraj naselja. Ker je to zaključeno naselje, se to ne da narediti. To ne gre skozi.

G. Miklavc pravi, da je tudi funkcionalno zemljišče in se ne bo nič več plačalo.

G. Demšar pove, da nič ne vpliva na davek oz. na nadomestilo. 2 pripombi sta bili za poplavne ukrepe, to pa ni predmet OPN, ampak dodatnih hidroloških študij, ki morajo biti narejene. Na podlagi

te hidrološke študije graditve niso možne, dokler se ne naredijo ukrepi. Javna razgrnitev in javna obravnava sta uspeli glede na to, koliko pobud je bilo oddanih. Svoj namen smo dosegli z vsemi tistimi omejitvami, ki so.

G. Miklavc upa, da so se prav odločili.

**Sklep št. 8/7:**

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje predlagana stališča do pripomb na dopolnjen osnutek OPN Občine Tabor.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 10: Prodaja kozolca v Ojstriški vasi.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je občina postala lastnica zemljišča in nepremičnin Stropnik. S tem je postala solastnica parcele št. 1319 v deležu 43 %, ki obkroža parcelo, na kateri je kozolec. Mi smo v Novicah že objavili prodajo kozolca, da se proda najboljšemu ponudniku. Želimo urediti na tem območju lastništvo in pridobiti parcele za gradnjo individualnih hiš. Dobili smo eno ponudbo, enega interesenta že imamo, rok za oddajo ponudbe je 15. 7.

G. Demšar sprašuje, če je kozolec predmet kulturne dediščine.

Ga. Kreča Šmid pove, da ne, ker nima evidenčne številke.

G. Demšar sprašuje, če bi rušitev kozolca vplivala na naselje Ojstriška vas. Treba je pridobiti soglasje za prestavitev od Zavoda za kulturno dediščino.

G. Miklavc pove, da je v petek sestanek.

G. Demšar pravi, da verjame, da se mudi, vendar imamo odbor in bi bilo dobro, da bi zadeve prišle naslednjč do tja.

G. župan pove, da smo pohiteli zato, ker je kozolec nevaren za okolico.

G. Demšar pravi, da razume in samo opozarja, da naj pridobimo dovoljena.

G. župan pove, da se je stanovanjska hiša zavarovala tam, kjer se ruši. Ograja je že bila nekomu na poti, kar se vidi. Prestavitev kapele bo pod nadzorom spomeniškega varstva, ko se bo začela urejati okolica.

G. Demšar pravi, da za kozolec lahko etnologinja zakomplicira stvari. Strinja se s tem, če bo zadeva zakonsko urejena.

G. Gregl sprašuje, če gredo na zavod za kulturno dediščino samo zaradi kozolca.

G. Miklavc odgovarja, da rešujejo celotno zemljišče Razgan oz. Stropnik, tako prestavitev kapelice in vse ostalo.

**Sklep št. 8/8:**

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje prodajo kozolca v Ojstriški vasi pod pogojem, da se pridobi soglasje pristojnih služb.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 11: Imenovanje predstavnika Občine Tabor v Skupščino JKP Žalec, d. o. o.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je to obravnavala 8. julija Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Skupščino sestavljajo po en predstavnik vsake občine ustanoviteljice. Na komisiji je bil dan predlog, da se kot predstavnika Občine Tabor imenuje podžupana Ludvika Miklavca, ker je kompetentna oseba in vpeta v delovanje lokalne skupnosti. Izjava o kandidaturi je podpisana in bila priložena zapisniku.

**Sklep št. 8/9:**

**Občinski svet imenuje za predstavnika Občine Tabor v Skupščino JKP Žalec, d. o. o., gospoda Ludvika Miklavca.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 12: Imenovanje komisije za investicije v cestno infrastrukturo.**

Ga. Kreča Šmid pove, da je tudi to obravnavala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Na 6. redni seji je bil dan predlog, da se ustanovi komisija za investicije v cestno infrastrukturo. Imenovana komisija bi opravila pregled prejetih pobud za investicije, izdelali bi se kriteriji za sofinanciranje investicij, določile bi se prioritete po sprejetih kriterijih. Predlog komisije za mandatna vprašanja je, da OS predlaga imenovanje komisije za investicije v cestno infrastrukturo, ki jo sestavljajo naslednji člani: Ludvik Miklavc, Majda Šinkovec, Vid Poznič. V skladu s 66. členom Poslovnika 1. sejo skliče župan. Predsednika komisije imenuje OS izmed svojih članov. Bil je tudi predlog, da je v komisiji iz OU Simon Jan, vendar ne more biti član komisije zaradi 4. odstavka 66. člena Poslovnika, predlaga pa se kot pomočnik za izdelavo zapisnika komisije. Imamo 2 predstavnika OS v tej komisiji in enega zunanjega člana, ki dobro pozna lokalno skupnost in cestno infrastrukturo.

G. Gregl pove, da so našli odličnega zunanjega člana.

Ga. Kreča Šmid pove, da imamo podpisane izjave.

**Sklep št. 8/10-1:**

**Občinski svet Občine Tabor imenuje za investicije v cestno infrastrukturo naslednjo komisijo: Miklavc Ludvika, Šinkovec Majdo, Poznič Vida.**

Sklep je bil sprejet s 4 glasovi ZA, 0 PROTI in 2 VZDRŽANA (od 6 prisotnih).

G. Centrih pove, da je treba imenovati še predsednika komisije, OS ima to pristojnost in tudi v samem sklepu morajo biti naloge.

**Sklep št. 8/10-2:**

**Občinski svet Občine Tabor imenuje za predsednico komisije gospo Majdo Šinkovec.**

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA in 1 PROTI (od 6 prisotnih).

**Sklep št. 8/10-3:**

**Naloge komisije za investicije v cestno infrastrukturo: priprava kriterijev, iskanje starih pobud, sprejem novih pobud, priprava predloga prioritēt.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 0 PROTI (od 6 prisotnih).

**K TOČKI 13: Pobude in vprašanja.**

G. Miklavc pravi, da pomaga tako režijskemu obratu kot občini s svojim delom, najmanj enkrat na mesec naredi kaj večjega, pa verjetno večkrat. Kar se tiče dnevnic in kilometrin jih ravno tako ne prejema. Rad bi jih pa seznanil z nekaj zadevami samo v razmislek, kaj bi še bilo za narediti, da bi bilo še boljše. Izguba, ki jo letno dela pošta je najmanj 11.000 € s to razliko, da če gledamo portal pošte je 93 pošt že v privatni lasti, od tega so 3 občinske. Vse ostalo je zasebno, večinoma trgovine, gostinski lokali in nekaj podjetij, ustanovljenih za to, da ima pogodbeno pošto. Za razmisliti je, da bi se pošta

prestavila v eno izmed naših trgovin. Podaljšamo odpiralni čas, eno uro preden se pošta odpre in eno uro rabijo, da se zaključijo, ko se pošta zapre. Najmanj 10 ur imajo ljudje možnost za pošto. Izboljšamo servis občanom na ta račun. Naslednja ideja so zaposlitvene možnosti za naše ljudi, ki bi jih radi zaposlili, so strokovnjaki na določenem področju, nimajo izobrazbe. Tu lahko prilagajamo ljudi v našem režijskem obratu. Kot smo slišali 27.000 € stane pluzenje za zimsko službo. Predlaga nakup traktorja, da je možno z njim pluziti ceste. Imamo 80 km cest, to je možno s traktorjem za pluzenje, za vzdrževanje cest, za pomoč občanom. Približamo se občanom, imamo tržno dejavnost. Na ta način bi precej privarčevali in kakšna 2 delavca zaposlili, a še vedno delovali z dobičkom. Imeli bi močan režijski obrat z dobro strojno opremo. Pri Basletovih imamo delavnico s stroji za razne dodatke. Možne so prilagoditve teh strojev, npr. napravo za obsipanje hmelja lahko prilagodijo za urejevanje bankin. V letnem času bi traktor uporabljali za vzdrževanje cest, ki jih imamo 80 km. Glede na to, da smo vaška občina, pa tudi ljudje potrebujejo takšno ali drugačno uslugo. Ker pa je vpet tudi v komunalo, pa bi predlagal, da OS sprejme sklep, da če imamo cisterno, sami vozimo fekalije za JKP. Te fekalije nas stanejo 30 € po kubičnem metru. Z naše čistilne naprave se cela cisterna naenkrat napolni in naenkrat pelje. Komunala pravi, da imajo zato svojo službo, ker so zelo hitri, odzivni. Mi, s sedežem tu, smo odzivni v nekaj minutah. Izkoriščenje traktorja in močnega režijskega obrata bi pomenil prihranek časa. 4. točka pa je javna razsvetljava, JZP kot tako. Pogovarjal se je s podjetjem, ki menja led svetilke na potratnih žarnicah za sistem javne razsvetljave na Družbi za avtoceste Republike Slovenije (DARS). V debati mu je povedal, da denarja za led svetilke na občini pa ni. Gospod mu je povedal, da so zastopniki za Avstrijo in Nemčijo na področju led svetilk. Za reklamne namene oz. za pospeševanje teh led svetilk ima na voljo od 3 do 4 milijone €, ki jih je to podjetje pripravljeno promocijsko investirati in pokazati življenjsko dobo svetilk in kako delujejo. Morali bi se odločiti, če povabimo tega gospoda in nam predstavi zadevo ali ne. On bi celotno infrastrukturo osvetljevanja na Občini Tabor obnovil, drogovi in led svetilke, brezplačno za dobo 6 let. Mi plačujemo teh 6 let elektriko, tako kot jo plačujemo. Po 6 letih preide ta infrastruktura v našo last z vsemi popusti in garancijami za 25 let. Imamo možnost pridobiti takšno infrastrukturo za 5 oz. 6 let, ki jo plačujemo samo z električno energijo, torej je strošek takšen, kot je danes za elektriko. Mi njemu plačujemo. On pa je prepričan, da privarčujemo z njegovimi svetilkami za 65 do 70 % električne energije. On to investicijo pokrije v 6 letih. To so ideje za razmislek, da naredimo še kaj na tržni dejavnosti. Sprejet bo zakon o šolskih prevozi, da ministrstvo ne financira več prevozov do 4 km. Zato poskušajmo mi še kje najti ugodnosti, da ne bi mi obremenili starše za prevoze pod 4 km. Nekateri so doma blizu, drugi so dlje.

G. župan pove, da je bila lani podpisana pogodba z Rajovcem za nekaj naslednjih let. Najmanj kar je, je to, da gredo v določeno znižanje za leti 2015 in 2016, zato ker se je cena energenta znižala, cena je padla, ne pričakuje pa se povišanje.

Ga. Šinkovec sprašuje, če je bil za to razpis.

Ga. Kreča Šmid odgovarja, da je bil razpis za 3 šolska leta.

G. župan pove, da je bila za električno energijo dana pobuda s strani Zveze občin Slovenije, da bi šli v skupni podpis pogodbe. To pomeni, da lokalna skupnost še plačuje previsoko ceno. Vranska občina je 40 % večja in ima takšno javno razsvetljavo, na letni ravni pa plačuje skupaj 12.000 € elektrike, mi, ki smo pa toliko manjši, smo pa do zdaj plačevali 17.000 €, a se ni nihče v to poglobil.

G. Gregl pravi, da je o tem že nekaj let nazaj debatiral.

G. Miklavc pravi, da je to prevelika številka.

Ga. Šinkovec pravi, da na Vranskem tudi vse luči svetijo.

G. Gregl pravi, da že za sam videz kraja, da ti nekdo vse uredi boljše deluje. Nekdo, ki se bo peljal skozi, bo videl vse enako. Zdaj je pa vsaka luč različna.

G. Miklavc pravi, da je to investicija, ki nas stane električne energije. Treba se je pogovarjati, izračunati in videti. Tudi preko skupščin občin Slovenije mogoče kakšen odstotek pridobimo, ampak za nas se nič ne spremeni, če imamo požrešne svetilke. Plačevali bomo nekaj centov manj, energije bomo plačevali isto.

G. Centrih pravi, da naj se zadeva predstavi.

G. župan je za to, da se nekaj naredi, s tem da je dana naloga vzdrževalcu javne razsvetljave, da starih žarnic ne vgrajuje več.

G. Demšar pravi, da je največje onesnaževanje svetlobno onesnaževanje. Če se bo javna razsvetljava s tem projektom zmanjšala in če bodo zadeve pravilno usmerjene, potem bi predlagal, da se tudi cerkev primerno osvetli. Ne da se ne osvetli, ampak da se primerno osvetli. G. Demšar obvešča, da se bo začela pisati strategija lokalnega razvoja v okviru lokalne akcijske skupine SSD. Treba je pristopiti k članstvu, občina bo verjetno pristopila, ker ne vidi razloga, da ne bi. Mogoče bi bilo treba samo še pozvati koga za člana lokalne akcijske skupine, lahko je tudi posameznik. V prejšnjem finančnem obdobju je bilo izgubljenih veliko sredstev, ki bi se potencialno dala pridobiti iz tega finančnega mehanizma. Začela se bo pisati lokalna strategija in treba je biti zraven. Bila je tudi delavnica, na kateri so nekateri izmed nas bili. Razvili bomo nekaj svojih idej in bo on kot predstavnik občine v ožji skupini predstavil potek in kako bo to vse skupaj šlo. Zunaj je javni poziv k članstvu in začetek priprave. Je pa dobro, da je nekdo od občine tam, zaradi tega, ker ne bo projekta, če ne bo podprt s strategijo. Zadeve je treba vnesti v strategijo in moramo se potruditi, da bo čim več tega, sploh kar se tiče povezovanja med občinami pa tudi med sabo. Tu vidi lepo rešitev za šolo Loke.

G. Gregl sprašuje, kaj je s kozolčkom, ki je na koncu Ojstriške vasi proti Klovnu. Menda je v privatni lasti. Je na vhodu v kraj na lepi lokaciji, vendar počasi propada.

G. Demšar pravi, da je treba vse te stvari povezati v neko zgodbo, da zadeva steče. Npr. v Šentrupertu so ti kozolci zdaj znamenitost. Moramo gledati, da je vedno povezano npr. z neko obnovo domačije. Seveda bo poskušal tudi takšne stvari vnesti v strategijo.

G. Miklavc pravi, da bi bilo dobro, da se zmenijo, če bi imeli reprezentančno darilo, da ne bi občina oz. župan dali enkrat nekaj, drugič drugo. To je za poslovne partnerje, stranke, goste, predstavnike drugih občin, da se predstavimo z nekim artiklom, s skupnim in enotnim darilom. Lahko bi debatirali v tej smeri. Imel je priložnost spoznati g. Zimmermana. On je Nemeč, v Sloveniji živi 6 mesecev na leto in zelo dobro pozna gradove v Savinjski dolini. Je strokovnjak, ker prevaja iz stare nemščine v nemščino in potem da prevesti iz nemščine v slovenščino. Naučil se je slovensko pogovorno, ne pa strokovno. Dela za žalskega in braslovškega župana pro bono. Ne potrebuje denarja, ker je dobro situiran. Partnerka je Slovenka in se je navdušil za naše gradove. Ko mu je omenil Ojstrico, je začel omenjati letnice, kdaj se je zrušilo, na kakšen način. Če imamo kakšen interes, bi gospod z veseljem prišel sem in kaj predstavil, povedal okrog tega in nam dal idejo na tem področju, kar se tiče Habsburžanov oz. te naše zgodovine o Ojstrici. V kratkem izide njegova knjiga.

G. župan pove, da je bila skupščina RASR, kjer je bila imenovana nova direktorica. Stari direktor Jazbec je postal prokurist. Z vidika razvojne perspektive 2014–2020 je na 1. mestu Vonarsko jezero, kolesarske poti, smo pa uspeli z idejo lokalne pridelave hrane, če se bo lokalna skupnost našla notri. Ostala je komunalna ureditev, nekaj cestne infrastrukture. Posledično bo lokalna skupnost morala imeti pripravljen projekt Ojstriška vas – III. faza za kanalizacijo, verjetno pa bi se moral končati projekt za Pondor in zgornji del Kaple, če bi slučajno bila razpisana kakšna evropska sredstva. Sicer delež ne bo več tako visok, kot je bil pri zadnjem razpisu, zna pa se dobiti nekaj sredstev, če bodo projekti ustrezno pripravljeni. Ko se ga. Štor Krebs vrne s porodniškega dopusta, bo potrebno nadaljevati projekt za našo kmetijsko cono. Nekaj sredstev bo treba temu nameniti. Sredi junija se je snemal Vodni krog reke Bolske, kjer je bila udeležena naša lokalna skupnost. Izvajalec je zahteval astronomsko ceno za nas, ko pa sta se dogovorila za ceno, pa je pridobil sponzorska sredstva, kar je



tudi uspelo. Zadeva se je izvedla preko turističnega društva. Upa, da je ostalo toliko sredstev, da bodo v jeseni narejene table za krožno pot, ki je bila objavljena v Slovenskih novicah. Pojavili so se tudi nasprotniki, ki govorijo, da predstavitve turizma v naši lokalni skupnosti ne rabimo. Oddaja Vodni krog reke Bolske je poučna oddaja, ki se predvaja na 2. programu RTV. Ko se bo predvajalo, bo pozvana javnost, da si ogleda. Če bo v nekaj letih možnost, bi šli v nekajminutni turistični spot, za katerega se bomo še bolj pripravili. Za vodni krog reke Bolske je vključil strokovnjakinjo za hmeljarstvo Friškovčev, tudi Jezernikovi je dal možnost, da se je pokazala kot govornica. Vključeno je bilo kužno znamenje, spominska soba na Ramšakovi domačiji in največja lipa, Krvavica je bila omenjena, največji hrast, prodišče je bilo snemano v Pondorju. Tudi za promocijo lokalne skupnosti, kljub temu da nismo porabili sredstev, smo nekaj naredili. Za nas bolj pomembna pa je razvojna perspektiva. Tam je videl, da je takoj, ko je nekdo postal minister za gospodarstvo pozabljeno Vonarsko jezero prišlo na prvo mesto. Nima nič proti, je pa malo smešno, saj bi sredstva spadala kam drugam.

G. Demšar pove, da so oni vložili že 250.000 € v promocijo Vonarskega jezera, jih pa zdaj ustavljajo naravovarstveniki, ker vsega pa ne smejo početi. Tam je območje Nature 2000, tako da ni še nič rečeno. Je pa tega 150 ha površine. G. Demšar opozori, da naj se ne gredo promocije občine brez celostne grafične podobe. To vključuje priložnostna darila in usmerjevalne table. Drugače bomo imeli v občini marsikaj in hkrati nič.

G. Miklavc pove, da ima dokument o čemer govorimo. Nekateri občine že imajo posnetke oz. ažurirane podatke za kolesarje, pohodnike. Naj se pogleda, če je interesantno, in predstavi.

G. Demšar pove, da je Občina Rogaška Slatina kot močna občina dobila celostno grafično podobo preko naravovarstvenega projekta za Krajski park Boč. Postala je celostna grafična podoba za celotno območje. Take stvari se dajo narediti.

Ga. Šinkovec pravi, da naj unovčimo Krvavico.

G. Miklavc pravi, naj dobijo g. Zimmermanna, če je interes, in o tem skupaj razmislimo.

G. Demšar pravi, da se ga da vključiti kot partnerja. Treba je imeti ogrodje, na katerem se gradi. Treba je imeti enake table, da je na vsaki znamenitosti enaka označba. Poanta tega je, da se spozna po tem in da je zadeva enotna.

G. Gregl sprašuje, kako bi uredili 2 luči v Domu krajanov. O tem so že nekajkrat govorili. Žarnice ne delajo.

G. Demšar pove, da sta bili še 2 pobudi odbora za negospodarstvo in naj se zapišeta.

G. Miklavc pove, naj še malo razmislijo o hektarju in pol zemlje, ki ga imajo. Ena ideja bi bil rastlinjak, kakšna druga proizvodnja, karkoli, da se dogaja in zaposli nekaj domačih ljudi. To je kmetijska zemlja, rastlinjaki in steklenjaki pa se lahko postavijo.

Seja se je zaključila ob 21.10.

Po zvočnem zapisu zapisali:

Ana Leskovšek

Alenka Kreča Šmid

Župan

Anton Grobler

**Legenda kratic, uporabljenih v zapisniku 8. redne seje, glede na potek skozi besedilo od 1. točke dnevnega reda**

<b>Kratica</b>	<b>Zapis z besedo</b>
OS	Občinski svet
NO	Nadzorni odbor
JZP	Javno-zasebno partnerstvo
NUSZ	Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča
OU	Občinska uprava
FURS	Finančna uprava Republike Slovenije
SOU	Skupna občinska uprava
TRR	transakcijski račun fizične ali pravne osebe
VOC	Vzdrževanje in obnova cest
DDV	Davek na dodano vrednost
ČN	Čistilna naprava
OPN	Občinski prostorski načrt
JKP	Javno komunalno podjetje
DARS	Družba za avtoceste Republike Slovenije
RASR	Razvojna agencija Savinjske regije
RTV	Radiotelevizija Slovenija

Po Slovenskem pravopisu, ki je temeljni normativni in standardizacijski jezikovni priročnik, se same velike črke uporabljajo v kraticah, kemijskih in drugih simbolih: UKC, MGL, SNG (paragrafi 119, 120, 121, 122).

Pripravila: Ana Leskovšek