



## OBČINA TABOR

### Občinski svet

Tabor 21, 3304 TABOR

Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86

E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-4/2014

Datum: 02.02.2015

#### **ZAPISNIK 4. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR, ki je bila 02.02. 2015 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Tabor.**

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

#### Prisotni:

Ali Khodary Eisa, Alen Kovačič, Mihael Centrih, Jernej Gregl (od 3. točke dalje), Ludvik Miklavc, Matej Demšar, Majda Šinkovec, Robert Slakan

Odsotni: /

Občinska uprava: Lilijana Štor Krebs (OU), Alenka Kreča Šmid (OU), Simon Jan (OU), Petra Slatinšek (SOU računovodstvo)

Nadzorni odbor: Anton Gržina, Jurij Strouhal

Ostali prisotni: Janko DRČA

#### **Predlagani dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Odlok o proračunu Občine Tabor za leto 2015 – drugo branje.
5. Odlok o enkratnem denarnem prispevku za novorojence in prvošolce POŠ Tabor v Občini Tabor – druga obravnava.
6. Imenovanje in naloge Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.
7. Imenovanje člana v Svet zavoda OŠ Vransko Tabor.
8. Soglasje Občinskega sveta Občine Tabor za nakup zemljišča Stropnik.
9. Seznanitev s ceno občinskega informatorja Novice izpod Krvavice.
10. Seznanitev s stroški medijev in z odpovedjo pogodb Moja občina, VTV in ZKŠT Žalec - UTRIP.
11. Možnost obročnega plačevanja komunalnega prispevka.
12. Pobude in vprašanja.

#### **K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. Župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je Občinski svet **sklepčen**, saj je prisotnih 7 članov Občinskega sveta od osmih. Jernej Gregl se je opravičil odsotnost in se bo pridružil tekom seje.

#### **K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 3. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

G. Župan je OS seznanil z dnevnim redom in prisotne vprašal glede dopolnitev oz. pripomb.

G. Demšar predlaga, da se 4. Točka - Proračun Občine Tabor za leto 2015 obravnava na koncu dnevnega reda, saj vse nadaljnje točke lahko vplivajo na proračun. Ga. Štor Krebs je obrazložila, da se dnevni red sestavlja po prioriteti odloki, sklepi, seznanitve in da bo imelo tudi v bodoče večina obravnavanih tem na občinskem svetu finančne posledice, zaradi nekaterih bo potreben tudi rebalans. Vsekakor ni narobe, če se svetniki strinjajo in 4. točko dajo na točko 11. Ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Končni predlog za dnevni red je, da se 4. točka obravnava pod točko 11. Vse ostale točke se preštevilčijo za eno točko nazaj.

#### **Sklep št. 4/1:**

**Dnevni red se sprejme v predlaganem spremenjenem vrstnem redu.**

Sklep je bil sprejet z 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

### **K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 3. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.**

Poročilo o izvajanju sklepov iz pretekle redne seje je podala Ga. Štor Krebs.

Pripomb na zapisnik ni bilo.

Sklepi so se izvedli oz. se izvajajo.

#### **Sklep št. 4/2:**

**Zapisnik se sprejme v predlagani obliki.**

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

### **K TOČKI 4/5: Odlok o enkratnem denarnem prispevku za novorojence in prvošolce POŠ Tabor v Občini Tabor – druga obravnava.**

G. Khodary je podal povzetek ONJSDD. Odbor predlaga, da se izvzame iz odloka, prispevke za prvošolce in da omeji prispevke za novorojence, na 150 EUR za vsakega novorojenca, ne glede na število otrok v družini. Kot je obrazložila Ga. Kreča Šmit je vzrok za ta predlog, finančno stanje občine. Primerjalno gledano z ostalimi občinami je bilo ugotovljeno, da smo edini v SSD, ki smo do sedaj dajali prispevek za prvošolca.

V odloku se upoštevajo tudi spremembe, ki so bile podane s strani svetnikov na pretekli seji.

G. Demšar se ni strinjal s spremembami oz. so predlagane spremembe v takšnem obsegu, da odlok po vsebini ni več enak odloku iz prvega branja in bi moral iti v ponovno obravnavo. Po dolgih letih so spremembe, iz prvega branja, napovedovale pravično obravnavo vseh otrok v občini. Iz odloka ne bi smeli izločiti prvošolčke, ravno zaradi tega, ker smo edini daleč naokoli, ki imamo ta prispevek in ker je strošek ob prehodu v šolo velik ter marsikateri družini, ta strošek, predstavlja veliko breme. Misli, da bi lahko, kot občina, bili nekaj posebnega v pozitivnem smislu. Predlaga, da vsebina predloga odloka, ki govori o prvošolčkih ostane v besedilu, kot je bilo predlagano v prvi obravnavi odloka.

G. Khodary je potrdil mnenje g. Demšarja, a se sklicuje na težko finančno situacijo in moramo sprejeti realnost in razporediti le toliko sredstev, kolikor jih imamo.

G. Miklavc, je podal ugotovitev, da se s predlogom, povzetim po mnenju Odbora za negospodarstvo, kot ga je podala Ga. Kreča Šmit, strinja in ga podpira.

Ga. Šinkovec je poudarila primerjavo med občinami, ki tega prispevka ne podeljujejo, so pa bogatejše. Vsekakor se zaveda, da je prispevek za veliko družin, reševanje finančne stiske ob prehodu v osnovno šolo. Vendar za take finančne težave obstajajo institucije, ki bi morale priskočiti tem ljudem na pomoč. Zato podpira spremembo odloka.

G. Kovačič se strinja s prispevkom za novorojenčke, nadalje gleda širše in ugotavlja, da so prelomnice v otrokovem življenju poleg prehoda v prvi razred, tudi prehod v srednjo šolo, itd.

G. Centrih razume prehod v prvi razred, kot prelomnico za otroka in starše, ne vidi pa potrebe, da bi bilo to potrebno posebej finančno nagradjevati. Podpira spremembe, še posebej, ker si s tem ne zapiramo možnosti, da ponovno uvedemo ta prispevek, ko bo finančna situacija to dopuščala.

G. Gregl se strinja s predlagano spremembo, kljub temu, da bo sam imel prihodnje leto prvošolčka, daje prioriteto reševanju finančnega stanja na občini.

G. Demšar je še opozoril, da se bodo svetniki odločali o financah, ki se na letni ravni gibljejo okoli 3.000 EUR, ko bodo sprejemali proračun v višini okoli 1.7 mio, bodo videli kako minoren je ta znesek, v primerjavi z nekaterim drugim zneskom, za druge namene, ki jih nebi želel opredeljevati. Gre pa za neko gesto, eno izmed pozitivnih ustaljin prejšnjega sklica občinskega sveta.

#### **Sklep št. 4/3:**

**Občinski svet Občine Tabor sprejme predlog Odloka o enkratnem denarnem prispevku za novorojence v Občini Tabor.**

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 2 glasom PROTI, (od 8 prisotnih).

### **K TOČKI 5/6: Imenovanje in naloge Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.**

Ga. Štor Krebs je obrazložila, da je v gradivu priložen predlog sklepa o imenovanju in nalogah SPVCP. Ker je SPVCP posvetovalno telo župana in ne občinskega sveta, zanj ne velja Poslovnik o delovanju občinskega sveta. Skladno z Zakonom o voznikih, ki narekuje ustanovitev SPVCP, so določene naloge, delovanje pa je povzeto na enak način, kot je določeno delovanje odborov in komisij, kot posvetovalnih teles Občinskega sveta. Sklep o imenovanju in nalogah SPVCP je obravnavala tudi KMVVI.

G. Centrih je obrazložil, da smo na povabilo prejeli 6 pravočasnih predlogov. Glede na vlogo in poznavanje, ki jo imajo predlagane osebe iz cestnega prometa, se je komisija odločila, da imenuje vseh šest predlaganih kandidatov, ki so: Roman Ocvirk – Policijska postaja Žalec, Branko Šketa – POŠ Tabor, Manica Obreza – vrtec Tabor, Srečko Pustoslemšek – Vzdrževanje in obnova cest, Janez Rajovec – izvajalec šolskih prevozov, Nataša Zore Kos - predlagana s strani občanov.

#### **SKLEP št. 3/4 :**

**Osnutek sklepa, ki je v prilogi gradiva točke 5. dnevnega reda se sprejme v predlagani obliki.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 8 glasov in PROTI – 0 glasova (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 6/7: Imenovanje člana v Svet zavoda OŠ Vransko Tabor.**

Ga. Štor Krebs je obrazložila da je 2.2. potekel mandat obstoječi predstavnici v Svet zavoda OŠ Vransko Tabor. Obrazložila je, da se skladno z odlokom imenuje predstavnik v svet zavoda za 4 leta. Zgodilo se je, da mandat sveta staršev, imenovanih s strani učiteljev ne poteka hkrati z mandatom predstavnika občine. Predlaga, da se, zaradi lažjega delovanja sveta zavoda, trenutno potrdi, imenovanemu članu s strani občine, mandat, do poteka mandata večini ostalim članom v svetu zavoda in se po poteku mandata svetu zavoda, nadalje odloča o 4. letnem mandatu člana. KMVVI je obravnavala to imenovanje g. Centrih je povzel, da komisija predlagala imenovanje g. Alena Kovačiča v Svet zavoda OŠ Vransko Tabor do 16.12.2016, nadalje se ga eventualno ponovno potrdi za nadaljnji 4 letni mandat.

#### **SKLEP št. 4/5:**

**Za predstavnika občine v Svetu zavoda OŠ Vransko Tabor se imenuje Alena Kovačiča, stanujočega Črni vrh 34, 3304 Tabor in sicer za čas trajanja mandata sveta zavoda, do 11.12.2016.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA – 8 glasov in PROTI – 0 glasov (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 7/8: Soglasje Občinskega sveta Občine Tabor za nakup zemljišča Stropnik.**

Ga. Štor Krebs je okvirno povzela, možnosti, ki jih občina pridobi z nakupom zemljišča Stropnik in so opisane v gradivu.

G. Župan je še dopolnil, da se na lokaciji večstanovanjskega objekta Ojstriška vas 38 in 38a, končno uredi nedorečeno stanje. Obravnaval je odbor za prostor, bilo je že predstavljeno na seji Občinskega sveta, tako da so prisotni seznanjeni, da je ta nakup povezan z kar precej aktivnosti in dogodkov v nadaljevanju mandata.

G. Demšar je s predstavitelji stališča OPPGN in podali predlog, da se to zemljišče Stropnik odkupi. Predlaga, da se zadeva z nakupom nadalje ne povezuje z konkretnim investitorjem. Ker ne vemo kaj konkretno, se bo še dogajalo s križiščem, da se o tej zadevi pogovarja o potencialnih kupcih, za katere nimamo nikakršnih danih pisnih namer. Ko imaš zemljišče v lasti se je smotrno pogovarjati o konkretnih navezavah in možnih povezavah.

Ga. Štor Krebs je poudarila, da se sklepa samo o tem ali gremo v nakup zemljišča ali ne. Vsi ostali nadaljnji predstavljeni postopki so le iskanje pomena, možnosti in priložnosti, ki jih občina lahko z nakupom pridobi in upraviči nakup. Nikakor ni povezave niti nam znane zaveze, da bi se kaj v tej smeri moralo izvesti.

Župan je seznanil Občinski svet, da bo pristojnosti za reševanje te problematike predal podžupanu.

G. Centrih je opozoril, da je prav, da ima občina neko vizijo o tem kakšno perspektivo ima nakup zemljišča.

G. Podžupan je prevzel to zadevo in se bomo ravnali po njegovih navodilih, tu pričakuje župan izdatno pomoč. Nakup za sabo potegne tudi določene stroške, ki jih bo potrebno z zamenjavo oziroma prodajo pokrit.

G. Podžupan je dodal, da je na objektu 38, 38a, kot smo že večkrat govorili, bil opravljen nedovoljen gradbeni poseg in se smatra kot črna gradnja. Že 5 let se občina dogovarja z lastniki o legalizaciji te črne gradnje. Do soglasja med stanovalci ne pride samo zaradi ceste, ki jim je bila odmerjena od dvorišča, ki spada k njihovem objektu. Če tega objekta ne kupimo, soglasja k tej gradnji ne bo. Stanovalci namreč želijo imeti to cesto prekvalificirano v dvorišče, kot je bila prej. To se lahko doseže le tako, da se cesta uredi na severni strani stanovanjskega objekta – zemljišče Stropnik. G. Podžupan je poudaril, da je bil dogovor pretekli teden sklenjen, da so ga potrdili vsi etažni lastniki, posredoval je dogovor Županu in predlagal, da ga pregledajo še pravniki. Glede na to, da so prej pogojevali izdajo dovoljenja za legalizacijo v višini 40.000,00 EUR, je ta dogovor brez vsake odškodnine, Odmeriti jim bo potrebno 6 m zemljišča na vzhodni strani stanovanjskega objekta, v zameno za nelegalno zgrajeno stopnišče. Nadalje je bilo dogovorjeno, da preide ves nelegalno zgrajen objekt v trajno last Občine Tabor in nanj nadalje ne bo imel nihče nikakršnega vpliva. Ravno tako preide v trajno last občine Tabor vso podstrešje in se s tem pridobi še nekaj prostora. Dogovor, bo postal svetnikom na elektronske naslove. Zavedati se je potrebno, da lahko jutri pride do rušenja in imamo takoj zopet 30 – 40 000 EUR stroškov.

G. Centrih je predlagal, da se na naslednji seji, da ta tema kot samostojna točka in da se vzame čas, in se prebere vsebina dogovora.

G. Podžupan je še opozoril, da je predpogodba potekla, da bosta z Županom, glede na poznanstva med njim, Županom in odvetnikom Virantom, dosegla aneks k pogodbi o odlogu plačila za en mesec.

#### **SKLEP št. 4/6:**

**Občinski svet Občine Tabor potrjuje nakup zemljišča Stropnik.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 8 glasov in PROTI – 0 glasov (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 8/9: Seznanitev s ceno občinskega informatorja Novice izpod Krvavice.**

Ga. Štor Krebs je obrazložila, da je OU napravila javno naročilo. Kot najugodnejši se je izkazal Grenko tisk iz Petrovč. Letni strošek za dvanajst števil, oblikovanje, lektoriranje, tisk, pošta 6.2240 EUR. Župan je obrazložil, da se popusti dosežejo pri dodatnih tiskovinah, za slavnostno sejo, šentjurski sejem ipd...

Ostale ponudbe so odstopale za 30 % navzgor. Ostali ponudniki so bili Tiskarna Golc, Grafika Gracer, Forma d.o.o.. Povabljenih je bilo več ponudnikov, pa ponudbe niso dali.

Glede na stroškovno povečanje je podpisana naročilnica samo za mesec januar.

Lektorica je Ana Leskovšek, oblikuje Maja DRČA, plačila za opravljeno delo so v preteklosti tekla preko študentskega servisa, nadalje se bo potrebno dogovoriti za drugo obliko.

G. Centrih je predlagal, da bi se preverilo na pol leta, v kolikor obstaja interes za tisk NIK pri drugih tiskarjih in se, s časoma, lahko pridobi ponudba za nižjo ceno.

Ga. Šinkovec je predlagala, da se pozove še Eno grafiko.

G. Demšar je mnenja, da so novice, kot dober laserski print in ga tako visoka cena preseneča.

G. Župan je dal primerjavo, da malo drugačen tisk Občino Vransko stane več kot enkrat več.

G. Podžupan je opozoril, da bi bilo potrebno določiti status tega časopisa. Župan je obrazložil, da bi bilo smotno spremeniti status, zaradi uradnih objav, ki so v Uradnem listu precej drage. Vendar je zato potrebna sprememba statuta in sprejem ustreznega odloka.

#### **SKLEP št. 4/7:**

**Občinski svet Občine Tabor se strinja z izdajanjem NIK, v obliki in po najugodnejši sprejeti ponudbi za leto 2015.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 8 glasov in PROTI – 0 glasov (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 9/10: Seznanitev s stroški medijev in z odpovedjo pogodb Moja občina, VTV in ZKŠT Žalec - UTRIP.**

Glede na to, da je bila odpovedana pogodba s spletno stranjo Moja občina je v mesecu januarju padla pobuda, s strani lastnikov Moje Občine, da nam dajo 1 leten brezplačen najem Moje občine s tem, da imamo mi, še vedno, možnost tri mesečnega odpovednega roka. V nadaljevanju pomeni, da nam je lahko spletna stran moja občina zaračuna še za mesec jan., feb, mar.. v primeru, da sprejmemo ponudbo imamo brezplačne objave do konca leta in imamo možnost, da odpovemo pogodbo v mesecu septembru in se izognemo plačilu teh stroškov. Predlog Župana je, da se Aneks za enoletni brezplačni najem podpiše in se nadalje poplača zaostale obveznosti.

Ga. Štor Krebs je obrazložila, da je ta tematika že bila obravnavana na eni prejšnjih sej, stroški se od zadnje predstavitve niso bistveno spremenili. Glede na to, da imamo tako finančno situacijo, se zopet predlaga, da se ponovno razmisli o možnostih nadaljnjega zagotavljanja Utripa vsem občanom. Spletna stran občine je vzpostavljena in sicer za 200 EUR, a se še nadgrajuje. Mesečno vzdrževanje je 20 EUR. Z VTV zaključujemo za to leto, obveznosti iz pogodbe preteklega leta so realizirane, pogodba za leto 2015 se ni podpisala.

G. Demšar je podal informacijo o seminarju za svetnike, kjer je tudi tekla beseda o spletnih straneh občine. Podal je opozorilo namena spletnih strani občin. Dogaja se, da so spletne strani občine bolj turistične razglednice krajev, kar ne sme biti namen. Bistven namen je dostop do informacij občine. Poudaril je, da je potrebno z novo spletno stranjo izkoristiti priložnost in posredovati informacije občanom. Obžaluje nesklentenitev pogodbe z VTV, kot je že poudarjal »če nas ni v medijih, nas ni« in misli, da bo to prispevalo, k obravnavanju občine, kot še bolj minorne in provincialne.

Kar se tiče Utripa SD, sam je proti, da se ukine.

G. Župan je obrazložil, da zavodu dolgujemo enoletno plačilo časopisa UTRIP in predlaga, da se prekine samo za eno leto. Enako je tudi za VTV, poravnati moramo dolgove. Dnevno tečejo razgovori o prelongiranju plačil, zaostanki so vsepovsod veliki. Neprijetno seje pogovarjati o plačilih s šolo, knjižnico, glasbeno šolo, domovi ostarelih, ... kjer bi morala plačila teči gladko, pa so zaostanki enormni. Z odpovedmi iščemo le rešilno bilko, da bi se izvili iz te finančne krize. Zaradi tega je dan predlog že drugič na občinski svet.

Ga. Šinkovec se povedala, da je odbor za negospodarstvo obravnaval in so se odločili, da podprejo predlog k odpovedi.

G. Kovačič je povezal to tematiko s preteklo točko o ukinitvi prispevka za prvošolčke in opozoril, da skupaj z ukinitvijo Utripa SD nekako pridemo do nekega konkretnega zneska, ki lahko prispeva, k izboljššanju občinskih financ.

G. Gregl je opozoril, kako je nadalje z objavo prispevkov. G. Centrih je obrazložil, da časopis savinjske doline mora poročati o dogodkih iz celotnega okolja, sicer bi postal le lokalni časopis napr., Občine Žalec.

#### **SKLEP št. 4/8:**

**Občinski svet Občine Tabor sprejme, da se časopis UTRIP Savinjske doline ukine za eno leto.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 7 glasov in PROTI - 1 glasov (od 8 prisotnih).

#### **SKLEP št. 4/9:**

**Občinski svet Občine Tabor sprejme, da se pogodba z VTV v letu 2015 ne sklene.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 7 glasov in PROTI - 1 glasov (od 8 prisotnih).

### **K TOČKI 10/11: Možnost obročnega plačevanja komunalnega prispevka.**

Ga. Štor Krebs je obrazložila, da na podlagi težav občanov, ki jih imajo pri plačilu komunalnega prispevka, izhajamo iz prakse drugih občin. Žal nekateri občani niso sposobni, da pridobijo kredit pri drugih bankah iz tega stališča ne morejo plačati komunalnega prispevka. Na podlagi predlaganega sklepa lahko občina priskoči na pomoč oz. s tem ima tudi občina zagotovljeno plačilo komunalnega prispevka oz. se ji ni treba posluževati neljubih izterjav. Predlaga se, da se s strani dovoli obročno odplačilo in sicer 6 mesecev brezobrestno in 12 mesečno obročno odplačilo s 5 % obrestno mero.

G. Centrih je izpostavil, da s sklepom ni razrešeno vprašanje, kaj se zgodi v kolikor kljub temu zavezanec zamudi s plačilom. Ga. Štor Krebs je obrazložila, da se sklene pogodba v kateri so navedene obveznostih in dolžnosti. G. Centrih je opozoril, da morajo biti določeni točni roki zapadlosti in s tem tudi določeno od katerega datuma začnejo teči zamudne obresti.

Ga. Slatinšek je povzela, da se je obročno plačevanje v preteklosti že izvajalo in se je izkazalo, kot zelo pozitivno, dolžniki so plačevali tekoče in z zamudami ni bilo problemov.

G. Centrih je poudaril, da je ob 5 % obrestni meri, za toliko višji komunalni prispevek.

G. Župan je podal dodatno obrazložitev, da se morajo vsi, ki imajo možnost priključitve, priključiti v 6 mesecih. Ker nekateri tega niso storili, smo jih pozvali, da to storijo in jih opozorili na kazensko odgovornost. Z možnostjo obročnega plačevanja jim gremo samo naproti. Mi pa imamo tudi obvezo, da do 31.12.2015 obremenimo čistilno napravo, čim bolj in je z naše strani samo dobrodošlo, da se preostali, ki imajo možnost, priključijo na čistilno napravo. Cena za priključitev je za obstoječe objekte nekje med 800 do 1.300 EUR odvisno od velikosti parcele in objekta.

G. Demšar – Stroške občanov, ki so se priključil na kanalizacijsko omrežje je potrebno izenačiti s tistimi, ki nimajo možnosti priključitve na kanalizacijsko omrežje, če želimo doseči pravično obravnavo vseh občanov. Zavedati se je potrebno dejstva, da stane ena individualna čistilna naprava precej več, kot priključitev na kanalizacijsko omrežje. Občanom je potrebno dati enake možnosti. Velik del občine ni priključen na javno kanalizacijsko omrežje in bo do leta 2017 potrebno poskrbeti tudi za te občane.

G. Jan je poudaril, da dejansko ne moremo primerjati male čistilne naprave z priključitvijo na javni kanalizacijski sistem. Pomembno pa je dodati, da pri priključitvi na javni kanalizacijski sistem ni samo strošek komunalnega prispevka ampak tudi praznjenje greznice, izvedba individualne priključka, kjer so stroški za posameznika različni, saj so ti priključki doigi od 70 m do 3 m, kar predstavlja bistveno razliko v ceni. Cena nikakor ne more biti enaka za vse. Subvencioniranje za MČN je praksa vsepovsod in čaka tudi nas. Dan je bil predlog, da že s tem proračunom namenimo nekaj sredstev za te subvencije, ampak žal ne gre. Trenutno imamo tudi možnost predstavitve MČN, ki je ostala pri naselju v Tabor (Kresnica) in je primerna za del Pondorja, kot za Loke. Vendar je potrebno dobro premisliti, saj kmetijska gospodarstva, lahko greznico speljejo na gnojšča in ne potrebujejo kanalizacijskega omrežja. Na primer v Lokah ostane le nekaj objektov, ki nimajo rešene kanalizacije. V kolikor zgradimo kanalizacijsko omrežje imajo tudi kmetijska gospodarstva obveznost, da se priključijo ne glede na navedeno zakonsko možnost, kar predstavlja za njih dodaten strošek.

G. Župan je poudaril, da se načrtuje akcijski nakup preko JKP Žalec d.o.o., za celotno SSD, kjer se na količino nabavljenih MČN pričakuje tudi zelo ugodna cena.

G. Podžupan je dal pobudo, da bi se spodbudilo postavitev naravnih čistilnih naprav.

A je tudi tu potrebno zavedanje, da je potrebno zarast menjati in le to odvažati na centralno čistilno napravo v posebno predelavo.

G. Kovačič je opozoril, da se je na to temo ogromno govorilo že pretekle štiri leta in bo tematika aktualna tudi ta mandat ter na zavedanje, da se nadalje ne načrtujejo npr. Kanalizacija-Pondor, za katero že v naprej vemo, da je do leta 2017 ne bomo izvedli in bodo vsi na tej trasi morali izvesti MČN.

G. Župan je opozoril na možnost, ki se nam je pokazala lansko leto pri vodovodu in sicer 80 % sofinanciranje in če bi bila taka možnost tudi pri kanalizaciji, projekta kanalizacija Pondor, priložnosti ni kar za zavreč. Z izvedbo tega projekta bi čistilno napravo obremenil na optimalno kapaciteto.

Program opremljanja predvideva večje aglomeracije Tabor, Ojstriška vas in nadalje Pondor, Kapla, Loke, če izvedb ne možno realizirati, bo potrebno narediti to z malimi čistilnimi napravami. In združevati sosede, ki bi se lahko priključevali skupaj na manjše čistilne naprave. Ima pa občina eno malo čistilno napravo, ki bi jo lahko porabila za enega od strnjjenih delov naselji, kot je Pondor. Vendar je pri vsej izvedbi (pri pripravi razvodov ipd) MČN še najmanjši strošek.

G. Demšar je obrazložil, da je izpostavil to tematiko zato, ker je do leta 2017 zelo kratek čas in bi bilo potrebno nadaljevati projekte, kot je bilo čiščenje povodja Savinje I, skozi novo finančno perspektivo.

G. Jan je razložil, da projekte vodi RASR, vendar jim moramo že danes javiti, kaj bomo delali in se zavedati, v kolikor bomo prijaviili kanalizacijo PONDOR –KAPLA, da bo ta vključena v celoten projekt vseh občin savinjske doline npr. Čiščenje povodja Savinje 2, primerno ocenjena in bo potrebno nadalje načrtovati tudi izvedbo.

G. Demšar je povzel, da želi samo, da bi s skupnim pristopom, lahko pomagali vzpostaviti občanom MČN in tako omogočili vsem občanom enako obravnavo.

G. Podžupan je mnenja, da bi morali motivirati ljudi, ki živijo v soseščini, da bi se skupnim pristopom priključevali na skupne MČN. In je lahko izvedba cenejša in brez projektov.

G. Kovačič je podprl to idejo a je poudaril, da se je potrebno zavedati, da je v Miklavžu in Črnem vrhu ogromno osamelih objektov, kjer pride v poštev le individualna MČN.

**SKLEP št. 4/10:**

**Potrdi se možnost obročnega plačila komunalnega prispeva za priključitev na obstoječe objekte in sicer:**

- 6-mesečno brezobrestno obročno plačilo.
- 12 –mesečno obročno odplačilo s 5% letno obrestno mero.

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 8 glasov in PROTI – 0 glasov (od 8 prisotnih).

**K TOČKI 11/4: Odlok o proračunu Občine Tabor za leto 2015 – drugo branje**

Župan je obrazložil, da ni bil vložen nobeden amandma in iz tega stališča lahko poda predlagan predlog Proračuna Občine Tabor za leto 2015 na glasovanje s popravki, ki so predlagani. Kljub temu je pozval. Ga. Petro Slatinšek k podrobni razlagi sprememb, ki so nastale v času od prvega branja do drugega branja. Že v naprej je napovedal, da bo proračun doživel najmanj dva rebalansa, glede na napovedane spremembe s strani vlade RS. Že v polletju se napoveduje zmanjšanje povprečnine iz 525 EUR na 500,83 EUR, s tem da moramo počakati podatek o izravnavi, kjer upamo, da bo zadosti velika in s tem razlika prihodkov v proračun majhna.

Ga. Slatinšek je predstavila priloge gradivu k tej točki in poudarila, da so spremembe v primerjavi s prvim branjem prikazane v posebni excelovi tabeli, ki je ravno tako priložena gradivu. V tej tabeli so tudi kratke obrazložitve. Podala je kratek povzetek, skladno z priloženim gradivom.

Župan je pozval občinski svet, v kolikor želijo razpravo.

Ga. Šinkovec je pozvala pripravljavce proračuna, da še vedno niso prejeli v gradivu podatka, ki bi izkazoval neplačane obveznosti v obliki dodatne kolone, v posebnem delu proračuna. Ga. Slatinšek je sicer podala podatek, da je v proračun zajetih cca 400.000 odprtih obveznosti do dobaviteljev. Točni podatki bodo znani šele z zaključkom bilanc. Dober pokazatelj je, da se obveznosti ne povečujejo.

G. Podžupana je zanimalo koliko obveznosti se lahko poplača do prvega junija. V kolikor ne bo znanih podatkov o sanaciji, ne moremo planirati za naprej. Nimamo lastnega deleža za soudeležbo v projektih.

G. Župan je obvesti občinski svet, da se predvideva možnost povečanja zadolževanja za sofinanciranje investicij iz proračuna EU.

G. Demšar je opozoril, da moramo za take zadolžitve imet pripravljene projekte. Na to je Župan odgovoril, da je kratkoročni projekt izvedba kanalizacije Ojstriška vas vzhod in povezovalni kanali, kjer je potrebno projekte izvesti po čim ugodnejši ceni, sicer se stanje v proračunu ne bo izboljšalo. Glede na akcijo znižanja stroška električne energije, tudi sami poskušamo doseči čim ugodnejšo ponudbo in s tem ter z vsaj delno zamenjavo javne razsvetljave, znatno zmanjšati strošek električne energije. Strošek bo nastal tudi na sanaciji strelovoda na POŠ, vrtec in Doma krajanov, kjer razvodi ne delujejo ustrezno. Nanizal je nekatere ukrepe, ki pripomorejo, sanaciji finančnega stanja, kot je oddaja poslovnih prostorov v najem, tedensko se dela plan plačil in se prilagajamo zahtevam upnikov in skozi sestanke poskušamo prepričati v zamik plačil.

Ga. Šinkovec se je zanimala v vezi stroškov nakupa serverja. Razlaga je bila, da svoj delež tu pokrije Občina Vrnsko, saj je server predvsem namenjen SOU. Prav tako, se vsi stroški, ki nastanejo na SOU prefakturirajo v dogovorjenem deležu na Občino Vrnsko. Delovanje SOU pa je podprta tudi s strani države, ki delno pokrije stroške za delovanje. Ta sredstva so nakazana nekje do januarja.

G. Khodarya je zanimalo, zakaj ne damo šole Loke v najem, je čudovit objekt. Ga. Kreča Šmid je oddala informacijo, da je eden izmed prostorov v najemu za izvajanje plesnih vaj.

G. Demšar je podal pobude in predloge za spremembo proračuna. Zanimalo gaje zakaj se namenja kratkoročni kredit. Župan je odgovoril, da 10.000,00 EUR za nakup Stropnika, sta še dva upnika s strani investitorjev, ki imata visoke zneske ter likvidnostna poplačila. Kratkoročni kredit se mora poplačati, do 31.12. tekočega leta.

Na postavki kompleksne subvencije v kmetijstvu so zgolj še ne plačane obveznosti preteklega leta iz naslova razpisa za leto 2013.

G. Demšar je pozval, da se NRPji prečistijo in sicer tako, da bodo oblikovani skladno s kriteriji, ki bodo temeljili na pravični in enakopravni obravnavi vseh občanov. Tu je predvsem področje vzdrževanja in investicije v ceste. Naj se določijo kriteriji, ustanovi odbor ali pa to vlogo prevzame Župan. Izpostavil je obrazložitve o odločitvah v pretekle investicije. Iz obrazložitve je razbral kriterije, ki so diskriminatorni, kot je, da se obnova ceste prične na pobudo svetnika in tam živečih občanov, ki so izkazali namero z ustanovitvijo režijskega odbora. Predlaga, da se naredi seznam vseh pobud, da se oblikujejo kriteriji in da se na podlagi teh kriterijev izberejo investicije prihodnjih let in tako korigira NRP.

G. Khodarya je obrazložil, da so investicije v ceste, v preteklosti, bile sofinanciranje 50:50 občina:občani. Sedaj pa kar naenkrat financira občina vse.

Obrazložitev je bila podana, da sklep še vedno obstaja, za delno financiranje, vendar velja za dovoze/priključke, ne pa za občinske ceste.

G. Jan je obrazložil, da so občani financirali podlago za cesto Semprimožnik. Kapla ubožno se je v lanskem letu izvedla, ker se je pokazala možnost in smo lahko zelo ugodno pridobili frezanec, ki se je vgradil v to cesto.

G. Podžupan se je vrnil na proračun in ugotavljal, da če želimo sanirati finančne težave moramo investicije ukiniti. Podredno temu imamo čas, da pripravimo plane investicij, korektno in transparentno. Predlaga, da maksimalno ukinemo vse nepotrebne stvari. Poskušati prihraniti vsepovsod, kjer se to da. G. Župan je poudaril, da če se do polovice leta ne bodo izkazali predvideni ukrepi kot, zadosti učinkoviti bo potrebno poseč tudi po ukinitvi podjemnih pogodb, znižanju sejin, znižanju števila zaposlenih. S tem se je strinjal tudi g. Podžupan.

g. Centrih se je opredelil, da bo glasoval proti sprejemu proračuna. Gradivo se mu zdi nepregledno za spremljanje. Predlaga excelovo tabelo v kateri bi bile proračunu pripisane, odprte terjatve in obrazložitve. Preveč je ustnega pojasnjevanja.

G. Demšar se strinja s to izjavo, ampak si je vzel čas in podrobno pregledal proračun.

Ga. Štor Krebs je obrazložila, da je proračun sestavljen v obliki, kot so dana priporočila ministrstva. Ker obstaja želja s strani svetnikov po drugačni obliki, predlaga, da le ti sprejmejo sklep v kakšni obliki bi želeli, imet proračun in se obstoječim prilogam le te dodajo.

G. Demšar bi rad razbral, koliko sredstev je sploh na razpolago, o katerih lahko odloča Župan in občinski svet, če odmislimo obseg zakonsko določenih obveznosti. Kljub temu je mnenja, da so se podani predlogi upoštevali, kolikor je bilo mogoče in se odloča za sprejem proračuna.

Ga. Šikovec je zanimalo v kolikšnem času je občina sposobna pokriti zapadle obveznosti do domov za upokojeince. Odgovor za to ne obstaja. Vsekakor pa se trudimo, da bi zaostanke zmanjšali je obrazložila ga. Slatinšek.

G. Podžupan je bo sprejel proračun, v kolikor bi se dnevno pridobivali podatki o odlivih in prilivih in v kolikor bi se maksimalno varčevalno naravnava (prekinitev podjemnih pogodb – čistilka, ukinitvev DM), sproten plan plačevanja zapadlih obveznosti. Kakšna garancija je, da bo speljan proračun, kot je načrtan.

Ga. Štor Krebs je poudarila, da sklep ne more biti oblikovan drugače- pogojevalno. V kolikor proračuna ne sprejmemo, OS da rok županu, da pripravi nov predlog, kot je ugotavljal g. Centrih.

Ga. Šinkovec se je opredelila, da bo glasovala proti, ker ji oblika ni blizu, kot je obrazložil tudi g. Centrih.

G. Kovačič in G. Demšar sta ugotavljala, da če odlagamo s sprejemom, proračun ne bo nič drugačen.

#### **SKLEP št. 4/11:**

##### **Proračun Občine Tabor za leto 2015 se sprejme v predlagani obliki.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 6 glasov in PROTI – 2 glasov (od 8 prisotnih).

##### **Občinski svet Občine Tabor sprejme Letni program prodaje občinskega finančnega premoženja za leto 2015, kot je predlagano.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 6 glasov in PROTI – 2 glasov (od 8 prisotnih).

##### **Občinski svet Občine Tabor sprejme Načrt ravnanja z premičnim premoženjem in nepremičnim premoženjem občine za leto 2015 se sprejme v predlagani obliki.**

Sklep je bil sprejet. Občinski svet je glasoval: ZA - 6 glasov in PROTI – 2 glasov (od 8 prisotnih).

#### **K TOČKI 12: Pobude in vprašanja.**

G. Demšar je podal povzetek iz seminarja na temo vloge občinskega sveta. Poudarjena je bila pomembnost poslovnika občinskega sveta, da je to biblija po kateri se je potrebno ravnati. Poudarek je bil na sprejemu programa dela občinskega sveta (datumsko in vsebinsko). Osnovi predpisi in zapisniki se morajo biti dostopni javnosti. Ne podpira ideje, da bi objavljali odloke v lokalnem časopisu, saj je dostopnost objav preko Uradnega lista bolj dostopno vsem. Kot obrazložitev vloge nadzornega odbora je bilo dano dejstvo, da NO dela povsem neodvisno, daje pa lahko samo priporočila in nima odločilne funkcije.

G. Podžupan je opozoril, da vabilo ni bilo objavljeno na spletni strani občine.

G. Gregl je opozoril, da naj se v Domu krajanov popravijo vrata in opravi zamenjava dveh reflektorjev.

G. Centrih seznanil OS, da je strošek objave ene strani v Uradnem listu RS je 50 EUR/stran, tako da je upravičeno čimprej sprejem odloka o uradnem glasilu občine.

G. Župan je dal informacijo, da se predlaga ukinitvev nujne medicinske pomoči v Žalcu. Župani protestirajo, kaj se bo doseglo se bo izkazalo v prihodnosti.

Seja je bila zaključena ob 21.40 uri.

Zapisala:  
Lilijana Štor Krebs

Župan  
Anton Grobler



