



OBČINA TABOR
Občinski svet
 Tabor 21, 3304 TABOR
 Tel.: (03) 705 70 80, Fax: (03) 705 70 86
 E-POŠTA: info@obcina-tabor.si

Številka: 03201-7/2014
 Datum: 27. 5. 2015

**ZAPISNIK 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TABOR,
 ki je bila 25. 5. 2015 ob 18. uri, v sejni sobi Občine Tabor.**

Sejo je sklical in vodil župan Anton Grobler.

Prisotni:

Ali Khodary Eisa, Mihael Centrih, Jernej Gregl, Ludvik Miklavc, Matej Demšar, Alen Kovačič, Majda Šinkovec, Robert Slakan
 Občinska uprava: Alenka Kreča Šmid
 Skupna občinska uprava: Petra Slatinšek
 Nadzorni odbor: Andrej Natek, Anton Gržina
 Ostali prisotni: Majda Pikel, Katja Esih, Jolanda Železnik, Franja Centrih, Marjan Golob, Matjaž Zakonjšek, Igor Glušič

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.
2. Sprejem dnevnega reda 7. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
3. Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.
4. Seznaničitev z letnimi poročili javnih zavodov (OŠ Vransko - Tabor, ZD Žalec, UPI LU Žalec, RŠS Celje, II. OŠ Žalec, GŠ Risto Savin Žalec, MSK Žalec) za leto 2014.
5. Predlog sprememb glede obračunavanja počitniških rezervacij.
6. Potrditev elaborata o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.
7. Zaključni račun Proračuna občine Tabor za leto 2014.
8. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor.
9. Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila.
10. Imenovanje člana Nadzornega sveta JKP Žalec, d. o. o.
11. Imenovanje komisije za investicije v cestno infrastrukturo.
12. Pobude in vprašanja.

K TOČKI 1. Ugotovitev sklepčnosti Občinskega sveta Občine Tabor.

G. Župan Anton Grobler je pozdravil prisotne in ugotovil, da je občinski svet **sklepčen**, saj je prisotnih 7 članov občinskega sveta od osmih izvoljenih. Opravičen član OS se pridruži kasneje.

K TOČKI 2: Sprejem dnevnega reda 7. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.

G. Župan je OS seznaničil z dnevnim redom. Na dnevni red ni bilo dopolnitev oz. pripomb.

Sklep št. 7/1:

Dnevni red se sprejme v predlagani obliki in vsebini.

Sklep je bil sprejet z 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

K TOČKI 3: Poročilo o izvajanju sklepov in sprejem zapisnika 6. redne seje Občinskega sveta Občine Tabor.

Poročilo o izvajanju sklepov iz pretekle redne seje je podala ga. Kreča Šmid. Skladno s prilogo »Poročilo o izvajanju sklepov 6. redne seje občinskega sveta Občine Tabor, ki je bila 13. 4. 2015.« Pripomb na zapisnik in podane sklepe ni bilo.

Sklep št. 7/2:**Zapisnik se sprejme v predlagani obliki.**

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

K TOČKI 4: Seznaništev z letnimi poročili javnih zavodov (OŠ Vransko - Tabor, ZD Žalec, UPI LU Žalec, RŠS Celje, II. OŠ Žalec, GS Risto Savin Žalec, MSK Žalec) za leto 2014.

Župan je pozval Katjo Esih iz RŠC Celje, da OS seznani s poročilom.

Katja Esih je podala širšo sliko delovanja, da z delovanjem seznani nove svetnike. RŠC ima 29 ustanoviteljic. Ustanovljeni so bili l. 2001 z namenom razvoja regionalnega visokega šolstva. Želijo kakovostne pogoje za izobraževanje in razvoj. Končni cilj je regijska univerza oz. manjše visokošolsko središče. Od leta 2008 so ustanovili 3 visokošolske zavode, in sicer Visoko šolo za varstvo okolja s sedežem v Velenju, Visoko zdravstveno šolo v Celju, Visoko šolo za proizvodno inženirstvo. Vsi študijski programi so na področjih, kjer je dobra zaposljivost diplomanta. Od začetka delovanja je diplomiralo preko 150 študentov, na vseh programih pa je letos skoraj 400 študentov, tako v obliki rednega kot izrednega študija. Kot ustanovitelj so morali pridobiti in ves čas nadzorujejo kadrovske, materialne, prostorske pogoje, hkrati ves čas sofinancirajo delovanje visokošolskih zavodov. Vložili so preko 210.000 € v letih od ustanovitve. Zagotavljajo ustrezno knjižnično in informacijsko dejavnost. Zelo dobro sodelujejo z Osrednjo knjižnico Celje kot osrednjo knjižnico v regiji. Prizadevajo si za kakovostno raziskovalno dejavnost, tako visokošolskih zavodov kot posebnih projektov. Prizadevajo si za približevanje raziskovalne dejavnosti laični javnosti. Spodbujajo odgovornost, predvsem Visoke šole za zdravje. So majhen zavod s samo 4 zaposlenimi. Zahvaljujejo se Občini Tabor za podporo pri njihovem delovanju. Občina Tabor prispeva 0,26 % njihovih sredstev, to je okrog 250 € na leto. Njihovi največji ustanoviteljici sta Mestni občini Celje in Velenje. Uspešno poslujejo tudi s finančnega vidika, lansko leto so zaključili z manjšim presežkom prihodkov.

G. Miklavc sprašuje, kakšna je razlika med rednim in izrednim študijem.

Ga. Esih odgovori, da njihovi visokošolski zavodi, ki jih ustanavljajo, čeprav so javni ustanovitelj, niso javni, zato morajo pridobiti koncesijo s strani države za redni študij. Uspeli so pridobiti koncesijo samo za prvi visokošolski zavod, tako da ta vpisuje tako redne kot izredne študente, po letu 2008 pa država ni več podeljevala koncesij, tako da na preostalih dveh visokošolskih zavodih izvajajo samo izredni študij, torej plačljiv študij.

G. Miklavc sprašuje, katerih je več.

Ga. Esih odgovori, da je več izrednih študentov.

G. Miklavc sprašuje, kakšen je profil študentov.

Ga. Esih pove, da zelo različen. Na visoki zdravstveni šoli, na kateri je okrog 170 izrednih študentov, je populacija zelo mlada. Sklepa, da zato, ker si mladi preračunajo, ali je ugodneje, da se odselijo v Ljubljano ali Maribor, ali plačajo šolnino. Je pa država, kljub temu da je v strateških dokumentih s področja visokega šolstva bilo zapisano, da bo podpirala tovrstna središča, s tem da bo sofinancirala redni študij, nikoli ni to bilo dovolj sistemsko urejeno. Pripravlja se nov zakon o visokem šolstvu, ki ureja tovrstne zadeve.

G. Khodary sprašuje, če se lahko vpišejo tudi tuji študentje.

Ga. Esih odgovarja, da lahko pridejo študentje iz držav članic Evropske unije brez problemov, ker je prost pretok študentov. Naloga RŠS pa je, da razpišejo ustrezno število mest za tuje študente. Za študente izven EU pa je postopek bolj zapleten, seveda pa je RŠS odprt za vse.

Sklep št. 7/3-1:**OS Občine Tabor je seznaništev s poročilom Regijskega študijskega središča Celje za leto 2014.**

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI.

Na vrsti je ga. Jolanda Železnik iz Medobčinske splošne knjižnice Žalec.

Ga. Železnik pove, da vidi nove obraze, vendar zagotovo vsak izmed njih pozna vsaj eno izmed 11 enot knjižnice v Savinjski dolini. Enote imajo v vseh občinah SSD, poleg medobčinske imajo še 2 krajevni knjižnici. Občina Tabor je udeležena s 4 % v financiranju, Vransko s 6 %, Polzela z 11 %, Braslovče in Prebold z 12 % in Žalec z največ, kar 53 %. Nemogoče je podajati podatke samo za eno enoto, ker so vse enote med seboj povezane in delujejo v tesni soodvisnosti. Poudarila je, kje je ta soodvisnost še posebej ovidna. Rezultat celotnega zavoda je 15.000, rezultat enote Tabor pa je presežek prihodkov nad odhodki 147 €, skupni presežek preteklih let se nabral v znesku 7.000 €. Prosi, naj ta številka ne zavaja, ker ni realna. Večkrat se z go. Alenko dogovarja, kako in kaj, skupni presežek je negativen, verjame pa, da bodo tudi nakazila bolj sprotna. Knjižnica v Taboru je lani kupila 246 enot knjižničnega gradiva, 46 enot je bilo podarjenih. Za tiste, ki ne vedo, je povedala, da si lahko z eno izkaznico izposodite v vseh 11 enotah, s tem da se članarina plača samo na enem mestu. To pomeni, kdor plača članarino v Taboru ali kjerkoli drugje, si lahko s to isto izkaznico izposoja po vsej Spodnji Savinjski dolini. Skupni fond, ki ga imajo na dan 31. 12. 2014 v enoti Tabor je 5996 knjig. To je najmanjša občinska knjižnica, kljub temu pa je tu kar nekaj gradiva, saj nihče ni prikrajšan za nobeno knjigo. Če knjige ni v Taboru, jo prinesejo iz druge enote. Knjižničarka v Taboru dela ob torkih od 14. do 18. ure. Če je knjiga, ki je v Taboru ni, prosta drugje, jo priskrbijo od enega do naslednjega torka. Lani je bilo v Taboru nekoliko manj vpisa, včlanilo se je 26 članov, leto prej 29. Verjetno se malo pozna, ker ni toliko gradiva kot recimo na Vranskem, kjer je malce večja knjižnica in sorazmerno blizu. Število aktivnih članov, to so tisti, ki knjižnico obiščejo vsaj enkrat na leto, se ni manjšalo. Jih je bilo lani 211, to število nekako narašča, kar go. Železnik veseli. Posebej pa jo veseli, da je 13 % občanov Občine Tabor včlanjenih v knjižnico, kar ni slabo. Skupni znesek v naši dolini je 16 %, v knjižnico pa naj bi bilo včlanjenih 25 %. Torej bo na tem področje treba še veliko delati in narediti, kar pomeni tudi to, da bo knjižnica morala imeti ponudbo. Izposoja in obisk naraščata tudi v Taboru, lani je bilo v Taboru zabeleženih 8400 izposoj, leto prej 8200 in pa obiskov 2200, leto prej pa 1900. Ga. Železnik pravi, da jo številke veselijo, ker pomenijo, da tisti, ki pride, ostane. Očitno jim knjižnica ustreza in se radi vračajo. Poseben poudarek pa daje dodatni dejavnosti, ki jo pripravlja knjižnica, to so razne prireditve, ki so namenjene mladim bralcem in seveda tudi starejšim. Kar zadeva mlade bralce imajo skupni projekt Tudi mladi Savinjšani berejo. Še posebej se ga. Železnik zahvaljuje županu, ki je podeljeval priznanja. Šlo je za mlade bralce od 4–6 let. Naklonjeni so bili prav vsi župani, da so prišli na zaključno slovesnost. Za Tabor je bila skupna prireditev na Vranskem, prišla sta oba župana in ravnateljica. Bil je slovesen dogodek v vseh občinah. Veliko delajo na vzgoji mladih bralcev, tisti mladi, ki že zgodaj začnejo obiskovati knjižnico, potem v knjižnici tudi ostanejo. Največji projekt, namenjen odraslim bralcem, pa je Savinjšani beremo. Poteka zdaj že osmo leto, zaključek je bil 11. maja. Knjižnica to financira iz lastnih sredstev, da je ta prireditev dostopna vsem prebivalcem Spodnje Savinjske doline. Potem so še razne predstavitve knjig, literarni večeri, zelo radi obiskujejo ljudje potopisna predavanja, pri katerih spoznavajo svet. Pomembno dejstvo je, da so vse prireditve v knjižnici brezplačne, tudi ne pobirajo nobenih prostovoljnih prispevkov in zaradi tega so prireditve tudi dobro obiskane v vseh enotah. Edino, kar se v knjižnici plačuje, je članarina, ki pa je tudi za nekatere kategorije brezplačna. To so edini lastni dohodki, dohodki so tudi zamudnine. Z zamudninami pa tudi vemo, kako je. Če so bralci disciplinirani, kar je ge. Železnik všeč, ne plačujejo zamudnin, kar ji pa ni všeč. Knjižnica nima manevrskega prostora. V prvi vrsti so odvisni od proračunskih sredstev, zato si prizadevajo, da dobijo ustrezna proračunska sredstva pravočasno, ker imajo sicer likvidnostne težave. Lani so imeli v Taboru 96 obiskovalcev na 10 prireditvah. Veseli so, če jih kakšno društvo spodbudi ali se odzove vabilu knjižnice, da skupaj pripravijo kakšno prireditev. Ga. Železnik pove, da je še ena skupna dejavnost, to je domoznanstvo, Utrip domoznanstva. Predstavila se je že Dramska skupina Teloh, Utrip domoznanstva pa poteka vsak prvi ponedeljek v mesecu. Ti večeri so že lepo uveljavljeni in so zelo odmevni tudi v medijih. Projekt, ki ga bodo začeli v vseh občinah, trenutno pa se odvija na Polzeli, je Kako so živeli. Poskušajo od ljudi, ki so v precej visoki starosti, pridobiti njihove spomine in zgodbe. Zgodbe posnamejo, zaenkrat jih bodo shranili, nekoč pa izdali v publikaciji. V zaključku želi ga. Železnik povzeti in spomniti na stvari, ki se ji zdijo pomembne. Ena takih je, da so v Medobčinski splošni knjižnici Žalec kadrovsko zelo podhranjeni. Zaposlenih je 13 ljudi za 11 enot in če eden zbolí je že velik primanjkljaj. Komaj pokrivajo čas odprtosti teh enot. Zaposleni so eni redkih javnih uslužbencev, ki delajo 6 dni v tednu. Za ilustracijo, kaj pomeni, da jih je komaj 13. V velenjski knjižnici, ki pokriva enako področje, a imajo samo 3 enote, žalska knjižnica pa 11, je zaposlenih dvakrat več. Kljub kadrovski podhranjenosti jim uspe pripraviti tako odmevne in prepoznavne stvari. Nema lokrat so tudi primer dobre prakse v slovenskih knjižnicah. Ga. Železnik pove, da so knjižnice v SSD na predzadnjem mestu po financiranju na glavo prebivalca, ampak to se vleče že leta. Ga. Železnik ima v knjižnici že 30 let delovne dobe in ve, da gre za dolgoročne finančne zaostanke. Financiranje na glavo prebivalca v Savinjski dolini je 14 €, drugje 23 €. Gre za očitne razlike, so na enakem kot v vzhodni Sloveniji. Potrebni bi ogromno let, da se bomo približali ostalim. Vsako zmanjševanje sredstev v

trenutku pusti posledice. In če se prej trudijo leta, da zrasede, potem lahko zelo hitro padejo. V času socialnih stisk so knjižnice prostor, kamor ljudje ne hodijo samo po knjige, ampak se ljudje hodijo pogovarjat, se družiti z enako mislečimi, iskati stike, včasih kar zmanjkuje časa, ker bi se ljudje želeli tudi pogovarjat in zaupati stiske, ki jih imajo. Važno je, da jih poslušajo in jim skušajo pomagati. Knjižnice sestavljajo mrežo, da se vidi, da je sodelovanje vzajemno, kar pomeni, da če ena občina odlično skrbi za knjižnico, vpliva to na rast vseh knjižnic in obratno. Če ena občina malo manj skrbi za svojo knjižnico, vpliva to na vse ostale enote v SSD. Trudijo se, da so ljudem prijazni, seveda pa jim morajo tudi kaj ponuditi. Sedaj, ko je denarja manj, lani so jim z ministrstva podarili kar 30.000 € manj, so številke kar katastrofalne, to je skoraj 30 % manj, ljudje pa opazijo, da ni dovolj gradiva, ki bi ga želeli. Vzpenjajo se e-knjige in pa e-podatkovne baze, ki so za njihove člane brezplačne. Vesela bo, če se bomo pogosto in večkrat srečevali v enotah. Nikar ne imejte zadržka, če ste iz Tabora, ste dobrodošli kjerkoli, še manj imejte zadržek, če tu ne bo kakšne knjige, bo knjižničarka kot rečeno prinesla iz druge enote. Ne želijo, da bi kdorkoli ostal brez zelene knjige.

G. Demšar se zahvaljuje za poročilo, zahvaljuje se za gostoljubje ob gostovanju sekcije kulturnega društva. Pravi, da knjižnica ni namenjena samo izposoji, ampak je kulturni hram cele Savinjske doline. Sodelovanje je treba še naprej vzdrževati in podpirati. Sam se bo potrudil, da bo v proračunu občine vedno denar za to namenjen in tudi nakazan. Opozarja, vendar to ne velja samo za knjižnico, da gradiva niso poslali in se zato ni ustrezno pripravil na sejo, zato je mislil, da se bodo pogovarjali samo o denarju.

Ga. Kreča Šmid odgovori, da so bila vsa letna poročila na vpogled v sprejemni pisarni občine, kar je tudi napisala.

G. Demšar odgovori, da bi v digitalni dobi lahko zadevo predstavili tudi preko spletne strani, zelo obširna poročila pa bi gostje lahko pripravili kot krajši povzetek.

G. župan pove, da ve, da so bile težave s pošiljanjem za 7. sejo, ker je zelo veliko gradiva. Pošiljanje je potekalo v kar nekaj etapah. Za to poročilo sta pripravljena dva sklepa.

Ga. Kreča Šmid pove, da gre za seznanitev.

Ga. Železnik pove, da je eno o porabi presežka iz preteklih let. Svet zavoda je poslal v podpis sklepe. Ena stvar je ta, da so seznanjeni s poročilom, druga stvar, ločena, pa je ta, da so poslali v podpis, da se občina strinja, da se presežek petih let porabi za nakup knjižničnega gradiva, izvedbo prireditev. To je sprejel svet zavoda in prosijo za soglasje. Ampak, kot rečeno, tega denarja tako ni konkretno za občino Tabor. Ko poravnava občina vse obveznosti, ta denar bo, zato prosi za soglasje. Ga. Železnik prosi, da soglašajo, ne gre za nič spornega. Občina izkazuje 7000 € presežka prihodkov nad odhodki v petih letih. Svet zavoda prosi, če se sme to porabiti za nakup gradiva ali za dejavnost ali za investicijsko vzdrževanje, ko bo ta denar nakazan, v tem trenutku ga ni. Če bi občina izkazala izgubo, bi prosili, da bi bilo to poravnano.

Sklep št. 7/3-2:

OS Občine Tabor je seznanjen s poročilom Medobčinske matične knjižnice Žalec za leto 2014.

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI.

Sklep, št. 7/3-3:

OS Občine Tabor soglaša, da se presežek prihodkov nad odhodki Medobčinske splošne knjižnice Žalec, enote Tabor, v letu 2014 porabi za investicije, investicijsko vzdrževanje, nakup knjižničnega gradiva ali za izvedbo prireditev.

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI.

G. Centrih pravi, da bi s sklepom št. 5 morali soglašati, glede na to, da so soustanovitelji, čeprav se nanaša na presežek odhodkov v enoti Vransko.

Ga. Železnik pove, da ima vsaka enota svoje knjigovodstvo in računovodstvo. Enota Vransko je poslovala z izgubo, kar mora sprejeti Občina Vransko. Denar, ki se ustvari v Taboru, ostane v Taboru. Dotacije, ki gredo iz Tabora se knjižijo na poseben konto Tabor. Stroški med letom ne morejo biti tako veliki, kot bi morali biti. Knjižnica fiktivno nima denarja, ker so zaostanki pri nakazilu. Na koncu leta nastane fiktivni plus, plačilni zaostanki pa vemo, kakšni so, tega denarja ni. Ko ta denar bo, bo

knjižnica kupila knjige konkretno za občino Tabor, ne za ostale. Ali pa računalnik za Tabor. Knjižnica vodi posebej po stroškovnih enotah za vsako občino posebej, tudi knjige. Do te mere je ločeno, tudi računalniki, knjige. Tudi na nalepkah knjižnice piše knjižnica. Če piše Tabor, jo je financiral Tabor. Spodbuja pa, da si izposojajo tudi v Žalcu in drugje. Smisel knjižnice je, da bi jo ljudje spremljali, da jim je prijazna, da bi ljudje dobili, tisto, kar iščejo, ne tisto, kar ljudje sploh ne bodo potrebovali.

G. župan daje besedo predstavnici UPI, Ljudski univerzi Žalec, Franji Centrih.

Ga. Centrih pozdravlja vse, tudi v imenu sodelavcev na UPI in se zahvaljuje za priložnost, da se predstavi novi sestavi občinskega sveta. Upala je, da so poslovno poročilo podrobno pogledali, ker je zelo obsežno. Preletela bo temeljne aktivnosti, da se predstavi tistim, ki ne poznajo toliko njihovega dela. Upi je edini javni zavod, ki ponuja izobraževanje odraslih in mladine v SSD in so bili do nedavnega največji v celotni Savinjski regiji in so še vedno v vodilnem položaju, tako po pestrosti izobraževalnih programov pa tudi po prihodkih, čeprav v zadnjem letu padajo. Ustanovljeni so bili leta 1975. Soustanoviteljice so zastopane v enakem deležu kot pri Medobčinski splošni knjižnici Žalec, Tabor torej s 4 %. Temeljna dejavnost je razdeljena na 5 področij, prvo so programi za pridobitev formalne izobrazbe, kamor štejejo izvajanje osnovne šole za odrasle, in 9 programov srednješolskega izobraževanja. Drugo področje so tečaji splošnega izobraževanja, zlasti področje jezikovnega izobraževanja, računalniški tečaji, tečaji splošnega opismenjevanja, v zadnjem času intenzivno delajo na programih za integracijo priseljencev, na usposabljanjih za nacionalne poklicne kvalifikacije, ter tečaji in delavnice za zdravje in osebnostno rast, razni študijski krožki. Tretje področje so visokošolski programi. Izvajali so tri, v zadnjem letu 2, kvalitetne univerzitetne programe. To se je izteklo in v novem šolskem letu nimajo več vpisa v visokošolski program. Široko področje delovanja od l. 2000 dalje je svetovanje. So regijski center za informiranje, svetovanje in izobraževanje odraslih, bolj znan kot ISIO, so center za informiranje in poklicno svetovanje Karierni kotiček. Izvajajo še učno pomoč, Teden vseživljenjskega učenja, Središče za samostojno učenje. To so dejavnosti, ki so brezplačne za naše udeležence in jih sofinanciramo iz projektnih sredstev in državnega proračuna. Peto področje je projektno delo. Z uspešnimi prijavi na projekte tako nacionalne in projekta ESS poskušajo zagotavljati brezplačna svetovanja in izobraževanja za vse občane. Lani so zaključili velik ESS projekt Center vseživljenjskega učenja Savinjske. Zaključili so se tudi ostali ESS projekti. Iz poslovnega poročila je razvidno, da so v celoti realizirali načrtovane izobraževalne projekte in programe. Držijo se načela, da so v vsakokratnem poslovnem poročilu zajeti podatki za šolsko leto, torej so to podatki za šol. l. 2013/2014. Projekti se pa nanašajo na koledarsko leto. Tako je zaradi primerljivosti podatkov. Izvedli so 17.010 izobraževalnih ur za 4.674 udeležencev. Udeleženci prihajajo iz občin SSD pa tudi širše, nekateri projekti so bili nosilci večjih regijskih projektov. Številne oblike so bile za udeležence brezplačne, uspešno so jih financirali iz razpisov, zlasti iz ESS razpisa. Izvajali so nove programe nacionalne poklicne kvalifikacije za oblikovalca spletnih strani, na novo so izvajali program računalniški tehnik. Uspešni so bili pri projektu Družinska besedna olimpijada, ki ga je sofinanciralo Ministrstvo za kulturo. Uspešno so izvajali projekt Družinski center UPI, teden medgeneracijskega učenja in program začetne integracije priseljencev. Tečaj se zaključi z javno veljavnim izpitom iz slovenskega jezika, ki ga izvajajo skupaj s Filozofsko fakulteto Univerze v Ljubljani. Lani so zaključili 2 ESS projekta, in sicer Splošno neformalno izobraževanje odraslih in projekt, ki je v povezavi s svetovalnim središčem. Iz občine Tabor se v njihove programe vključuje približno 4 % občanov. To so tisti udeleženci, katerih beležijo kraje, to so tisti, ki so vključeni v daljše oblike izobraževanje. Vključilo se jih je 34 v programe splošnega neformalnega izobraževanja in svetovalno dejavnost. Kadrovska struktura: je 15 zaposlenih, številka se je lani zniževala, tudi finančno so se dohodki zniževali. Od teh 15 je 10 redno zaposlenih, 1 s pogodbo za določen čas, ostali za nedoločen. Imeli so 5 javnih delavcev, zlasti na programih svetovanja. Finančno poslovanje je slabše. Srečevali so se s hudimi težavami. Veliko sredstev so pridobivali iz ESS skladov, ki so se v lanskem letu zaključili. Poslovno leto so zaključili s presežkom odhodkov nad prihodki. Razlog je v tem, da se je zaključila perspektiva ESS že v juniju. Lani so pričakovali še en razpis s katerim je ministrstvo zamujalo. Bil je letos marca in so uspešno kandidirali. Še vedno so lani ohranjali kader, ker so načrtovali širitev svetovalne dejavnosti na celotno območje. Kljub temu da so javni zavod, je delež javnih sredstev nizek, komaj 33,5 %, v primerjavi s tržnim deležem, ki je 66,5 %. Javna sredstva pridobivajo iz Ministrstva za šolstvo in iz občinskih proračunov. Ostalo predstavlja tržni delež, ki pa se zmanjšuje. Izvajajo programe srednješolskega izobraževanja odraslih, ta malha za sofinanciranje na ministrstvu in zavodu za zaposlovanje pa je prazna, zato se zelo pozna osip. Celotno lansko leto so čas in energijo usmerjali v to, da bi se uredil status, da bi postali javni zavod v pravem pomenu besede, kako bi se financirala njihova dejavnost. Upajo, da njihovo delo ni bilo zaman, želijo si status nazaj. So poznani tako v SSD in v širši regiji kot nosilci številnih projektov in po tem, da so intenzivno in dobro črpali sredstva. So

zelo veliko omogočili izobraževalnih programov in omogočili dostopnost izobraževanja. Najširša ciljna skupina so odrasli, ukvarjajo pa se z brezposelnimi, migranti. Trenutno poteka Teden vseživljenjskega učenja. So promotor in izvajalec tega in omogočajo različne izobraževalne oblike brezplačno. Poskušajo se odzivati potrebam okolja. Dobro sodelujejo tudi z ostalimi inštitucijami, tudi z Zavodom OŠ Vransko – Tabor. Skušajo biti dostopni vsem občanom.

G. Demšar sprašuje o sredstvih.

Ga. Centrih pove, da so to sredstva, za katera kandidirajo na javnem razpisu.

G. Demšar: Kakšen je delež zaposlenih na projektih?

Ga. Centrih: Lani so zaradi zaključevanja projektov že zmanjševali število zaposlenih in tako malo kot jih je trenutno, jih še ni bilo. Prisiljeni so se bili prilagajati. V obdobju, ko so imeli največ projektov, so imeli največ zaposlenih. Trenutno je samo ena sodelavka, ki je 100 % na projektu, ostali pa prevzemajo še kakšne dodatne obveznosti. Pričakuje se novo razpisno obdobje, tako da se pripravljajo. Glede tega so bili zelo pridni, vendar se pozna kriza v Sloveniji in se na vsak razpis prijavi ogromno prijaviteljev, zato se prijavljajo neuspešno. ESS pomeni Evropski socialni sklad. To so evropska sredstva, ki imajo svoje zahteve, tudi je zelo zahtevno izvajanje teh projektov. Gre za to, da je delež evropskih sredstev 85 % in 15 % delež ministrstva.

Sklep št. 7/3-4:

OS Občine Tabor je seznanjen s poročilom UPI Ljudske univerze Žalec za leto 2014.

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 0 PROTI (od 7 prisotnih).

Ga. Centrih se zahvali, da so se v zadnjem letu končno dogovorili, da so v proračunu, oni pa se trudijo, da bodo v izobraževanje pridobili še več naših občanov.

G. župan pozove g. Goloba.

G. Golob pozdravlja v svojem imenu in imenu delavcev ZD Žalec, dejavnost vsi poznamo. ZD dom je medicinski javni zavod primarnega nivoja za prebivalce lokalnih skupnosti občin ustanoviteljic. Osnovni program je opredeljen v vsakoletni pogodbi. Zavod opravlja samo 1/3 osnovne zdravstvene dejavnosti, 2/3 pa opravljajo koncesionarji. To je eden najvišjih deležev koncesionarjev opravljanja osnovne zdravstvene dejavnosti. Program dela je bil v letu 2014 precej presežen, izjema je bil preventivni program v šolskem dispanzerju, ker opravljajo samo dejavnost za občini Vransko in Tabor, kar pa niha glede na število otrok. Dejavnosti presegajo nujne medicinske pomoči in patronaže. Pri fizioterapiji imajo presežen program kar 71 %. Prizadevajo si, da bi z občinami ustanoviteljicami skušali sprejeti dodaten program, ker so čakalne dobe za fizioterapijo 3 mesece, kljub temu, da presegajo program. Občani SSD lahko 1/2 storitev fizioterapije koristijo v domačem okolju, ostalo morajo poiskati v zdraviliščih ter ZD in bolnici Celje. Prizadevajo si, da bi to dejavnost pripeljali v domače okolje, da bi prebivalci lahko več koristili v domačem okolju brez voženj v okoliške kraje, kar je drago, ZZZS pa teh stroškov ne priznava. Vrsto let veliko težavo predstavlja program nujne medicinske pomoči: odhodki presegajo prihodke kar za 41.000 €, kar pa je za polovico manj kot leto prej. Zaposlili so 2 zdravnika z opravljenim strokovnim izpitom. To je zmanjšalo stroške dela, ker ne opravljajo nadur redni zdravniki. Ministrstvo je tudi priznalo, da večino ZD domov dobiva dodatna sredstva za t.i. okrepljene ambulate. Iz tega so lahko iztržili samo 8.000 €, ker je bilo to sprejeto šele v 2. polovici leta. Vrsto let se borijo za dodatna sredstva, vendar niso uslišani s strani ministrstva. Izgovor je, da se bo ta služba prenesla v urgentne centre. Pomembni so pogoji poslovanja, ki so imeli tako negativne posledice kot pozitivne posledice. Negativna je znižanje cen zdravstvenih storitev z začetku leta 2014. Od začetka krize l. 2009 so te cene padle za približno 15 %. Celoten javni sektor je moral plačati tretjo četrtino plačnih nesorazmerij, za kar pa niso imeli dodatnih sredstev. Pozitivni učinek pa je zvišanje cen v ambulantah družinske medicine in domovih za oskrbovance ter dodatna sredstva za okrepljene ambulate. S poslovanjem so zadovoljni kljub vsemu. Skupni prihodki so se od leta prej povečali za 6,9 %, kar pa je posledica močnega povečanja pri prihodkih iz naslova pripravnikov in specializantov, kar financira ZZZS. Povečanje je bilo v letu 2014 kar 55,4 %. Povečali so se prihodki iz tržne dejavnosti, več kot 20,7 %. Dobili so nove posle iz javnih naročil. Izvajajo preventivne preglede za policijo Celje in tovarno Gorenje iz Velenja. Prihodki se iz leta v leto višajo in se počasi približujejo stanju pred letom 2008. Od takrat se je ta dejavnost kar precej znižala. Na strani odhodkov so se stroški materiala in storitev povečali samo za 1,8 % v primerjavi s predhodnim letom,

za 9,9 % pa so se povečali stroški dela, od tega največ za plače in nadomestila. To je posledica tega, ker so imeli več pripravnikov. Močno je bilo povečanje drugih odhodkov, kar za 77 %. Posledica tega je, da so poleg plačnih nesorazmerij izplačali tudi pripadajoče obresti. Delno je na to vplivalo tudi to, da so morali plačati pogodbene kazni. Kljub tem težavam so poslovno leto zaključili z 10.722 € prihodkov nad odhodki. Vsako leto spremljajo tudi kazalnike kakovosti dela. Spremljajo pritožbe pacientov, ki jih skušajo reševati. Pritožb je zelo malo in skušajo rešiti vse zadeve na nivoju zdravstvenega doma. Povprečna ocena je 4,52 za l. 2014 in se je v primerjavi z letom 2013 povišala za 0,09. Trend ocene se iz leta v leto viša. Ta kazalnik gre v pravo smer. ZZZS je v zavodu opravil finančno-medicinski nadzor v ambulantah v Domu Grmovje in Domu Polzela ter administrativni nadzor v zvezi z naročanjem nenujnih reševalnih prevozov. V obeh primerih je ugotovil po njihovem mnenju nepravilnosti in naložil pogodbene kazni, na katere so se pritožili in jim naložil še tožbo, kar je povečalo odhodke. Vsako leto izvajajo notranjo revizijo, lani obračunavanja plač, pravilnosti vodenja evidenc opravljenih ur in pravilnosti obračunavanja drugih prejemkov delavcev. Ta revizija ni ugotovila večjih nepravilnosti, daje pa neka priporočila. Kadrovska situacija je bila vrsto let problematična, tudi med nosilnimi kadri – zdravniki stomatologi. Ta situacija se obrača, nimajo problemov, imajo dovolj zdravnikov, tudi za prihodnje. So kar 4 specializanti družinske medicine, obetata se še 2 v letošnjem letu.

G. župan odpira razpravo. Župani so veliko postorili za urgentni center, vendar zaenkrat niso bili uspešni. Laik lahko ugotovi, da kljub novemu centru v Celju bodo npr. prebivalci Tabora zapostavljeni zaradi oddaljenosti in nedostopnosti terena. Nosilec tega nasprotovanja je župan Vranskega. Kakšne bodo akcije okrog te tematike, ve g. Golob sam.

G. Golob pravi, da je bil pripravljen osnutek pravilnika. Bistvo pa je v tem, da bi ločili urgentno medicino od družinske. Zdravniki, ki opravljajo dvojno delo, poleg pacientov morajo opravljati tudi urgentno službo. Kar je za zdravnike stresno in obremenitev, gre pa tudi za drugo področje dela. Urgentno službo bi uredili enotno za vso državo. V taki obliki kot je urgentna služba trenutno v ZD Žalec, je zelo dobro urejena. Službo so že zdaj strogo ločili. 24 ur imajo na razpolago zdravnika in tehnika, ki opravljata samo delo urgentne narave. To je bolje s strokovnega vidika in tudi razbremenili so zdravnike družinske medicine, ker jim ni potrebno zapuščati delovnega mesta. Ta nivo se bistveno ne bo spremenil, je pa res za nekatere nekoliko oddaljeno, saj bo ekipa startala iz Celja ne iz Žalca, kvaliteta se bo pa tudi povečala. Po novem pravilniku naj bi ponoči bil zdravstveni dom zaprt, kako bo, se tako ne ve, bodo pa vsi tisti, ki ponoči iščejo pomoč, morali v Celje. Gre za večjo oddaljenost, nivo storitev bo pa višji, ker bo tam vse na razpolago. Tam bo lekarna, rentgen. Tu se ne bi smela kvaliteta bistveno poslabšati. Pripombe so dali na mrežo, ki je bila predstavljena, ki bi morala biti urejena vse od Laškega do Zgornje Savinjske doline, število ekip mora biti dovolj veliko, da bo vse pokrivali. Tudi v Žalcu se je dogajalo, da ena ekipa ni mogla do pacienta, ker je že bila na terenu. V takem primeru so ga napotili v Celje. Če bi začeli z zadostnim številom ekip, bi lahko kasneje zmanjševali število, da pa bi najprej začeli z minimumom ekip in bi se potem moral zgoditi izjemni dogodek, da bi povečali to število, pa ne gre. Poleg teh urgentnih centrov imamo še satelitske centre, kar je približno enako kot urgentni centri, pojavljajo se na oddaljenih točkah. Satelitski centri se pojavljajo tudi drugje, npr. v Domžalah, kar moti. Domžale so primerljive z Žalcem po št. ljudi, po oddaljenosti od bolnice, po velikosti območja. Poleg oddaljenosti je nastal očitno še en kriterij in zahtevajo pojasnilo, kateri so kriteriji. Če je eden velikost, potem Žalcu tudi pripada satelitski center. Lahko pa so kakšna subjektivna merila, po čemer smo Slovenci znani. Pripomb je ogromno, preden bo pa to v celoti steklo, pa bo še kakšnih 5 let minilo. Ustanoviti morajo dispečerski center, kjer bodo posredovali klice, kar za seboj potegne izobraževanja in stroške. Tudi znotraj stroke so razhajanja, g. Golob pa misli, da bi se morali zmeniti znotraj stroke in tega prehoda pacienti ne bi smeli čutiti.

Sklep št. 7/3-5:

OS Občine Tabor je seznanjen s poročilom ZD dr. Jožeta Potrate Žalec za leto 2014.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Miklavc predlaga, da bi združili poročilo OŠ Vransko - Tabor in 9. točko dnevnega reda, ker se nanaša na OŠ Vransko - Tabor.

G. župan in OS sprejme spremembo dnevnega reda. Besedo dobi ga. Majda Pikl.

Ga. Pikl pove, da je prikazan presežek prihodkov nad odhodki v znesku 6016 €. Finančno poslovanje je razdeljeno na 4 stroškovna mesta, na OŠ Vransko, POŠ Tabor, Vrtec Vransko, Vrtec Tabor. Na OŠ

Vransko velja presežek prihodkov nad odhodki. Na POŠ Tabor velja podatek, ki je prikazan. V Vrtcu Tabor pa odhodki presegajo prihodke v prikazanem znesku. Poslovanje je uspešno, tudi na postavkah POŠ Tabor in Vrtca Tabor. V letu 2014 se kaže posledica energetske sanacije. Presežek, ki je prikazan za POŠ Tabor je posledica presežka v kuhinji, torej iz tržne dejavnosti. Presežek odhodkov nad prihodki v Vrtcu Tabor pa je posledica nabavljenih osnovnih sredstev, drobnega inventarja, didaktičnih pripomočkov, ki so jih nabavili v skladu s sklepom ustanoviteljice, torej Občine Tabor. Pokrilo se bo iz presežka prihodkov prejšnjih let. Ob koncu prejšnjega šolskega leta, torej leta 2013/2014 je bilo v Taboru 115 otrok, septembra 2014 pa 124 vpisanih otrok v sedmih oddelkih, 2 oddelka kombinacije. V Vrtec Tabor so v septembru vpisali približno toliko otrok kot so jih imeli ob zaključku. Poslujejo v 6 oddelkih. Otroci se stalno pridružujejo. Imajo srečo, da lahko vpišejo vse otroke, čakalne vrste ni, v Vrtcu Vransko je še nekaj prostih mest. Delajo zelo kvalitetno. Imajo skupino otrok s posebnimi potrebami, kar nad slovenskim povprečjem, teh otrok je skoraj 13 %, kar pomeni dodatno zagotavljanje prostorov, dodatna vlaganja. Vrtec Tabor se je razširil tudi v prostore šole in v zbornico v zgornjem nadstropju, ki je postala oddelek. Zaradi tega imajo dovolj prostorov, tisti otroci, ki potrebujejo dodatno strokovno pomoč pa imajo še dodatne prostore in zasedejo skoraj vse prostore, ki jih imajo na voljo. Vsako leto sodelujejo v različnih projektih, nekatere realizirajo s pomočjo financiranja lokalne skupnosti, to so Bralna značka, nadarjeni, športna tekmovanja, intenzivne pevske vaje. Sredstva pridobijo še iz razpisov evropskih strukturnih skladov, ministrstva, Javnega sklada za razvoj kadrov. S temi sredstvi bogatijo ponudbo učencem. Projekt Zdrav življenjski slog poteka od 1. do 9. razreda, v sklopu tega imajo zaposlenega dodatnega učitelja. Projekt Popestrimo šolo ponuja učencem dodatno učno pomoč, nadstandardne dejavnosti: sobotne delavnice, počitniške delavnice. Večina aktivnosti je za učence brezplačna. Ta projekt se zaključuje z avgustom letos. Mednarodni projekt Aces imamo, dodatna sredstva porabijo za partnerstva. Omenja zgodnje poučevanje angleščine v prvem vzgojno-izobraževalnem obdobju. Zaključujejo s projektom 2. tujega jezika v 8. in 9. razredu, to je nemščina. Nadomeščajo ga z izbirnim predmetom nemščine, kar ne predstavlja nobenih dodatnih stroškov za občine. Na vrtec in šolo se vsako leto obrne kar precej bivših učencev, ki končujejo svoj študij in opravljajo prakso. Težijo k temu, da nudijo strokovno podporo, ki jih mlajši kadri potrebujejo. Imajo kadre z ustrezno strokovno izobrazbo z urejenimi pravnimi zadevami in tudi zgledno število strokovnih delavcev z nazivom svetovalec in svetnik. Kadri se torej dosti izobražujejo. Učencem nudijo poleg omenjenega nadstandarda tudi številna tekmovanja, lahko se prijavljajo za Zoisovo štipendijo. Ocenjuje, da je bilo poslovanje zelo uspešno, doseženi so vsi cilji, v nekaterih segmentih celo preseženi. Iz presežkov prihodkov so varčevali za morebitne investicije. Iz tega presežka so kupili precej opreme, vse učilnice so opremljene z računalniki, E-asistent je računalniška redovalnica, ker te v fizični obliki ne obstajajo več. S septembrom začnejo z e-asistentom tudi v vrtcu. Večina igralnic je opremljena z LCD projektorjem. Sledijo vsem smernicam sodobnega trenda. Že več let obstaja seminar zgodnjega poučevanja tujih jezikov. So med vodilnimi šolami, ki uvaja angleščino v šole. Želi ohraniti enak standard, da ne bodo krčili nadstandardnih dejavnosti. Naši otroci imajo res visok standard, da jih lahko odpeljejo na tekmovanja brez sofinanciranja staršev. Otroci se lahko učijo za življenje, oni pa se bodo trudili, da bi še sledili vsem razpisom preko evropskih strukturnih skladov.

G. Miklavc pove, da je zaskrbljujoč podatek, da je 13 % otrok s posebnimi potrebami. Koliko to pomeni v številki?

Ga. Pikel pove, da je to mišljeno za celoten zavod, torej za Tabor in Vransko skupaj.

G. Demšar sprašuje, če sem sodijo tudi nadarjeni?

Ga. Pikel pove, da ne. Nadarjeni se ne štejejo več med kategorijo otrok s posebnimi potrebami. Teh je več kot 13 %.

Sklep št. 7/3-6:

OS Občine Tabor je seznanjen s poročilom JVIZ Osnovne šole Vransko-Tabor za leto 2014.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

Obravnave letnih poročil 2. OŠ Žalec in Glasbene šole Risto Savin Žalec ne bo, gradiva so predelali.

Sklep št. 7/3-7:

OS Občine Tabor je seznanjen s poročilom Glasbene šole Risto Savin Žalec in II. osnovno šolo Žalec za leto 2014.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI.

OS Občine Tabor sprejme sklep o spremembi dnevnega reda.
Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 5: Predlog sprememb glede obračunavanja počitniških rezervacij.

G. župan: To je že obravnaval Odbor za negospodarstvo. Pozvan je predsednik odbora.

G. Khodary pove, da je bil predlog 30 %, 40 % ali 50 %. Sklep je bil 30 %. Ostale občine, razen Občine Žalec imajo vse 30 % sofinanciranja.

G. Miklavc verjame, da je komisija kvalitetno naredila delo, sam pa je vseeno pogledal številke. Povišali smo obremenitev občine za 20 % na ta račun, ko je sprejet ta sklep. Predhodni sklep, pri katerem je bila vidna neenotnost do staršev pri rezervacijah, je bila obremenitev 583,78 €, zdaj po novem predlaganem sklepu pa bi bilo obremenitve za 687,71 €. Ko gleda razpredelnico, mu je najbližja rezervacija 50 % za vse starše. Ne kot je bilo prej za bogatejše starše. Pri nas se kaže to, več kot imaš, več si vreden, boljši si. Moramo biti bolj solidarni. Vsem staršem damo rezervacijo 50 %, tudi tistim, ki so imeli rezervacijo manj kot 30 %. Kar je bilo več kot 30 % je bil oproščen. Torej, več kot je imel, manj je plačal.

Ga. Kreča Šmid pove, da ni nujno, da vsi uveljavljajo počitniške rezervacije in da je prej šlo v breme tudi za drugega otroka, to pa zdaj ne bi šlo, ker financira ministrstvo. Mi financiramo 70 % samo za prvega otroka.

Ga. Piki pove, da je izračun pripravljen na primeru enega oddelka točno po otrocih. Pripravljen po predpostavki, da je za vse otroke v vrtcu enako, kot je po načelu enakih možnosti edino pravilno. Na ustreznost počitniških rezervacij so opozarjali že pred leti, a niso bili uspešni. Na spor v občini so bile predstavljene vse tri predlagane variante, tudi šoli pa se je zdela tretja varianta najbolj sprejemljiva. Na ta način staršem, ki jim je bila doslej priznana počitniška rezervacija, se pravice ohranijo, starši, ki pa do sedaj niso imeli priznane te rezervacije, pa to pravico pridobijo. Po drugi strani pride do vidnega prihranka za občino in za starše.

G. Khodary pove, da je bil predlog sklepa 30 %, v breme občine gre pa 70 % cene.

G. Miklavc pove, da slabih 20 % več to predstavlja stroška za občino.

Ga. Piki pove, da od predloga tiste cene, ki jo plačajo starši po odločbi Centra za socialno delo, ne celotnega.

Ga. Kreča Šmid opozori, da vsi ne uveljavljajo te pravice, ker ne morejo biti odsotni vsi cel mesec.

G. Demšar sprašuje, če bi potem ta znesek bil enak za bogatejše in socialno šibkejše.

G. Miklavc odgovori, da je procent enak za vse.

G. Demšar povzame, da je predlog g. Khodaryja, da se bolj obremeni občino in manj starše v razmerju 70 : 30. Predlog g. Miklavca pa je, da bi se obremenilo vse enako, torej v razmerju 50 : 50. Še vedno pridobijo starši, kljub temu, da bodo obremenjeni več.

G. Khodary pove, da imajo vse sosednje občine 30 % financiranje, razen Občine Žalec, ki ima 35 %.

Ga. Šinkovec pove, da ima Občina Braslovče to urejeno po dnevih rezervacije.

G. Miklavc pove, da imamo zelo ugodne stroški vrtca v primerjavi z drugimi občinami.

Ga. Kreča Šmid pove, da bo sklep sprejet za eno leto.

Sklep št. 7/5:

Starši otrok, za katere je Občina Tabor po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa vrtca, lahko uveljavljajo rezervacijo zaradi počitniške odsotnosti otroka enkrat letno v obdobju od 1. julija do 30. septembra. Rezervacijo lahko starši uveljavljajo za neprekinjeno odsotnost otroka najmanj en in največ dva meseca. Počitniška odsotnost mora biti na ustreznem obrazcu

vrta najavljena do 20. junija tekočega leta oz. 15 dni pred počitniško rezervacijo z utemeljeno vlogo. Za rezervacijo plačajo starši 30 % od njihovega, z odločbo določenega dohodkovnega razreda. Starši uveljavljajo rezervacijo le za otroka, za katerega se ne financira plačilo staršev iz državnega proračuna. Počitniško rezervacijo lahko uveljavljajo le starši, ki imajo poravnane vse finančne obveznosti do vrta, starši, ki niso zavezanci za dohodnino v RS plačujejo polno ceno programa, v katerega je otrok vključen in do dodatnih znižanj in rezervacij niso upravičeni. Do počitniških rezervacij so upravičeni le starši, ki imajo stalno prebivališče v Občini Tabor. Z dnem uveljavitve tega sklepa pa preneha veljati sklep, ki je bil sprejet na 5. redni seji Občine Tabor, dne 28. 5. 2007.

Sklep je bil sprejet s 7 glasovi ZA in 1 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 6: Potrditev elaborata o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.

G. župan pove, da je to točko predelal razširjeni odbor za gospodarstvo na petkovi seji. Zapisnik je prisoten tudi na današnji seji, razlagalca pa sta direktor g. Zakonjšek in tehnični direktor g. Glušič. Predsednik odbora naj poda razlago.

G. Miklavc pove, da so obravnavali Elaborat. G. Glušič je temeljito podal vse elemente elaborata. Bila je odprta razprava dobro uro, dogovorili pa so se za subvencijo v višini 50 % za občine za financiranje čiščenja. Gre za omrežnino čiščenja odpadnih voda. Komisija se je odločila soglasno za 50 % stopnjo. Odločili so se zato, ker imajo še kup bremen iz preteklosti in na ta način je bremenitev za občino manjša. Sklep velja za dobo enega leta od zdaj.

G. Zakonjšek: Občina Vransko je v lanskem letu imela 90 % subvencijo in je letos sprejela sklep o zmanjšanju subvencije na 70 %. Njihov plan je postopno vsako leto zmanjševanje za 20 %. Takšno možnost imate tudi vi.

G. župan: posredovana je bila tabela, koliko prispevajo druge občine, Tabor je v sredini. Primarni vod iz kanalizacije Tabor – jug je odprtih približno 30.000 € iz leta 2014. Prihodek iz naslova te takse je predviden približno 38.000 €. Subvencija je za 7 mesecev, če velja od 1. 6. 2015. To pomni, da občina izgubi približno ¼ tega prihodka, kar je 9.000 € ali 1.420 € na mesec.

G. Demšar pove, da bo v proračun prišlo 87.780 € za celo leto. In to se sedaj zmanjšuje. Zanima ga, koliko je prišlo lani s tega naslova.

G. Zakonjšek: lanska omrežnina za čiščenje je bila bistveno manjša.

G. Demšar pove, da se je pogovarjal z občani, sosedi. In po zvišanju NUSZ je župan rekel, da so določeni ljudje ogorčeni, čeprav so to naredili na zelo blag način. Sam se je strinjal na razširjenem odboru za 50 % subvencijo. Zdaj želi obrazložiti, zakaj se nagiba k čim večji subvenciji. Občine ne bi zelo prizadelo, če bi subvencionirali več kot 50 %, 70 % se mu zdi čisto v redu številka. Navkljub temu se bo za občane položnica dvignila za 6,7 €.

G. Zakonjšek pove, da za tiste, ki so priključeni na javni vodovodni in kanalizacijski sistem ter čistilno napravo. Za tiste, ki so pa priključeni samo na vodovod, za tiste bo pa dvig izjemno majhen, tudi v primerjavi z ostalimi občinami.

G. Demšar: Gledamo največje dvige. Kljub temu se bo dvignilo in bo med občani panika, zato želi to čim bolj zmanjšati. Ima pa tudi posledice za občinski proračun. Predstavlja si, da so sredstva namenska, za razvijanje omrežja, razvoj, povečevanje omrežja. V naslednjem letu ne vidi možnosti, da bi se pripravili projekti tako daleč, da bi lahko občina iz svojega proračuna, iz ničesar drugega, gradila kanalizacijsko omrežje. Za to so potrebni razpisi in vemo, da tega letos še ne bo. Sama občina ne more graditi kanalizacijskega omrežja, ker ni pripravljenih sredstev. Ta denar bi bil namenjen določenim stvarim, ki niso tako strogo namenske. Sam predlaga, da OS razbremeni občane, kolikor je možno, sam predlaga 70 %, z vedenjem, da se lahko naslednje leto spet regulira. Noče nasprotovati odboru, saj je tudi sam sodeloval, po pogovoru z občani pa je vnovič razmislil o prihodnosti graditve kanalizacije. Meni, da je ta zadeva preuranjena in je treba stopiti občanom nasproti, glede na to, da jim v tem mandatu OS jemljemo in povečujemo položnice.

G. Zakonjšek pove, da lahko OS 1. januarja spremeni procent. Ne more pa spreminjati cene, torej vodarine, kanalščine, čiščenja. Pove, da ceno subvencije lahko kadarkoli OS spremeni, npr. septembra, nismo vezani na leto. To za Jkp ni noben problem, je pa ta manevrski prostor. Ko sprejmete sklep, ga lahko naslednji mesec spreminjate. Lahko gre za dinamično spreminjanje subvencij. Če imate subvencijo 50 % govorimo o makru 10.150 €, če pa 70 % pa je makro 14.100 €.

G. Demšar pravi, če imamo 25 % subvencijo, dobi občinski proračun 78.780 €, če damo 50 % subvencijo, dobi proračun 70.780 €, če damo pa 70 % subvencijo, pa občinski proračun dobi 63.420 €. Lahko, da se je zmotil.

G. Zakonjšek poudari, da bi morali govoriti o 12 mesecih in o 100 % plačljivosti. To je hipotetična situacija. Subvencije ni na gospodarsko dejavnost, ampak samo na gospodinjstva, na čiščenje. Občina ne more dati subvencije gospodarskim subjektom.

G. Demšar hoče poudariti, da ni bistvene razlike, sploh če ni namenske porabe, ampak, da gre za razliko na položnici, ki bo za občane strašna že, če bo sprememba iz 6,68 na 7,97. Sam nima obraza, da bi občanom rekel, da je bil proti temu, da se jim čim več subvencionira.

G. župan pravi, da bo to povišanje za tiste, ki imajo najvišji standard, ki so že priključeni na kanalizacijo. Na tiste, ki imajo privatne vodovode bo zanemarljivo, za tiste, ki še niso, pa bi radi bili, za tiste, ki nimajo, pa bi radi imeli, pa ne bo. S tem se jim bo odmaknilo.

Ga. Šinkovec pravi, da to ne pomeni najvišjega standarda. To je sreča, da je priključen na kanalizacijo. Oni nikoli ne bodo priključeni in ne bo ničesar pridobila.

G. Miklavc pove, da ima informativni prikaz položnice za leto 2015, 50 % subvencija in je znesek 7,79 €, 70 % subvencija pa prinese 6,68 €.

G. Zakonjšek pravi, da ta izračun drži.

G. Miklavc o odvozu fekalij in znesku okrog 29 € za 1 m³. Pravi, da je to grozljiva številka, to je za prevoze, ki jih plačujejo. Predlaga, da takoj zamenjajo prevoznike.

G. Zakonjšek pravi, da so to naredili z javnim razpisom za celo Slovenijo za 4 leta. S tem so znižali ceno za 10 %.

G. Miklavc je imel priložnost videti, da je prevoznik v 4 minutah izčrpal 5 m³. To je delal Hidroplanum. Misli, da je tale razpis skoraj moral biti prilagojen Hidroplanumu.

G. Zakonjšek odgovarja, da imajo pogodbo trije, Voc, Hidroplanum, Lednik.

Ga. Šinkovec sprašuje, kakšno ceno ima Voc.

G. Zakonjšek odgovarja, da imajo vsi isto.

G. Miklavc trdi, da lahko tak kamionček ali traktorček zasluži 1.500 € na dan.

G. Zakonjšek trdi, da ni tako enostavno. Ko pride na neko območje, kjer je mala čistilna naprava, bo pa izčrpal 0,5 m³ in iz naslednje spet. Treba je upoštevati ljudi, naprave, registracija naprave, stroški so veliki.

G. Miklavc pravi, da so onemogočili možnosti skupine ljudi, ker so dali takšne razpisne pogoje, da se niso mogli prijaviti. To mora nekdo imeti zelo dobre naprave, če želi delati za Jkp. Se pravi, da to ne more biti nekdo, ki je kupil traktor za 150.000 € in recimo 20 m³ cisterno, ker nima pogojev.

G. Zakonjšek pravi, da to ni res. Takšen človek, ki ima to vso opremo, mora reagirati v vsakem trenutku, ob praznikih, sobotah, nedeljah, ob polnoči, če je treba, ga pokličemo, mora priti na neko lokacijo in izprazniti. Nek kmet pa bi vozil samo s tega področja, kdo pa bi vozil z Dobrovelj za isto ceno.

G. Miklavc pravi, da Občina Tabor, če želi znižati položnico, mora dobiti prevoznika, ki bi vozil za 15 € na m³ iz Občine Tabor.

G. Zakonjšek pravi, da ne. Ta storitev je obvezna občinska gospodarska javna služba in je enotna cena na območju vseh 6 občin. V Žalcu se pritožujejo, zakaj plačujejo takšno ceno, ker je iz Tabora in Vranskega veliko večja razdalja. Iz Kasaz imajo pa en kilometer pa plačajo isto ceno kot tu. Tudi cena vode je ista tukaj in v nekem centru.

G. Glušič: Vi se pogovarjate o subvenciji k najemnini, ki je računovodska kategorija. Cena storitve, smo povedali v elaboratu, je znižana. Govorijo o subvenciji k fiksnemu strošku. Tam se je cena znižala za 10 %, ravno zato, ker so izvedli javno naročilo. V Kasaze se je zvozilo 9.731 m³ v lanskem letu. Na seji odbora je obljubil informacije, ki jih ima pripravljene, da bodo vedeli, koliko je greznic, ki so prazne, suhe, zaprte. Od avgusta 2013 dalje, ko so začeli voziti, je od Občine Tabor ostalo samo še naselje Črni Vrh, ki bo prejel letos oktobra in potem se zaključí triletno obdobje. In potem znova začnejo.

G. Miklavc sprašuje, 9700 m³ je bilo lani.

G. Glušič ga dopolni, da za vseh 6 občin za leto 2014, pripravil pa je podatke za Občino Tabor od avgusta 2013 do zdaj, kakšno je stanje.

G. Zakonjšek pravi, da so leta 2013 dobili približno 400 m³, zdaj pa več 9.700.

G. Miklavc pravi, da je mislil, da je tega več, ker se vode pretoči preko 2 milijona m³.

G. Zakonjšek pravi, da so to gošče. Takšne gošče, ki pridejo na čistilno napravo, niso iste kot pridejo iz kanalizacije. Če vi takšnih nekaj gošč zlijete v vašo čistilno napravo, se bi ta sistem sesedel. To se ne sme, je prepovedano. Ampak, pomenilo bi, da bi začelo smrdeti okrog čistilne naprave. Pri napravi gre za izjemno koncentracijo obremenitve. Zato se to vozi v Kasaze.

G. Miklavc sprašuje, kaj lahko naredimo, da bi znižali stroške.

G. Zakonjšek odgovarja, da edino, kar lahko delajo in kar vseskozi počnejo, so ti javni razpisi. Drugi način je, da bi sami kupili stroj in sami začeli prazniti, tudi o tem razmišljajo.

G. Miklavc pravi, da občinski svet to takoj podpre.

G. Zakonjšek odgovarja, da ve, vendar takšna naprava stane 250.000 €. To so specialne naprave. Pripravljajo se na to, ker imajo eno možnost, namreč da dobijo odškodnino okrog 200.000 € zaradi tožbe proti plinovodu zaradi zemljišča. Zemljišče, ki bi ga bilo mogoče porabiti za gradnjo stanovanjskih objektov, so naredili neuporabno. Zato so zahtevali konkretno odškodnino, vendar jih je nepremičninska kriza prizadela, če ne, bi se pogovarjali o 600.000 € odškodnine. Ker so šli po zakonskih predpisih, so zaščitili sebe in podjetje.

G. Miklavc sprašuje, če je prav zasledil, da je šlo za 400 km vodovoda.

G. Glušič odgovarja, da je bilo 408 km. To so primarni vodovodi. Je 17 zaposlenih na Jkp-ju že 10 let.

G. Miklavc pravi, da naj zaposlijo še 3 ali 4 za črpanje greznic in bo ceneje. Misli, da bo dolgoročno to treba narediti, razmišljati v tej smeri. Naravnano je varčevalno, tudi v občini, ne moti ga visoka cena, če imajo zaposleni povprečno bruto plačo 3.000 €. Moti ga pa to: visoka cena, kader, operativci pa na 700-800 €. Ne govori za Jkp. Se pa pridružuje Mateju, kar se ljudi tiče. Zaupa Jkp-ju. Rad bi, da se varčuje, kjer se še da.

G. župan sprašuje, če ima še kdo kakšno pripombo. Predlaga izglasovanje dveh sklepov. Kar se tiče NUSZ ga ima Tabor najmanj v dolini, če se primerjamo z Občino Vransko, oni ga dobijo 3-4 x več. Začeli so pa zato zniževati subvencije za ekološko takso. Prebold ima 60 %, Občina Žalec 35 %, Občina Polzela 10 %. Tabor je na odboru že izglasoval ta odstotek. Največ bodo od tega imeli od predlagane izglasovane subvencije tisti, ki že imajo visoki standard.

G. župan pove, da bo čistilna naprava imela veliko večje stroške za uporabnika, kot je priključek na kanalizacijo. Kar se tiče malih čistilnih naprav bo pa občina morala sprejeti odlok, drugo leto pa bo proračun moral nameniti nekaj sredstev. Na svetnikih pa je, da se o tem odloča.

Sklep št. 7/6-1:

OS Občine Tabor potrjuje elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v predlagani obliki.

Sklep je bil sprejet z 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

Sklep št. 7/6-2:

OS Občine Tabor potrjuje spremembo cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode s 1. 6. 2015.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Miklavc pove, da se bo kanalizacija delala naprej. Ta denar bo namenski.

G. župan pove, da kanalizacija Ojstriška vas – III. faza se mora narediti. OŠ se mora priključiti na kanalizacijo, Plankov log tudi, je pa nad nami breme plačila evropskih sredstev za čistilno napravo.

G. Demšar poudarja, da je nad nami breme, ampak se trenutno sploh ne pogovarjamo o tem, kdo se bo priključil, kdo se ne bo, zakaj se ne bo. Ne pogovarjamo se o tem, da je potrebno graditi kanalizacijo. Samo pravi, da je v naslednjem letu po vsej verjetnosti ne bomo gradili.

G. Miklavc pravi, da se bo še letos gradila.

G. Demšar pravi, če jo bomo letos gradili, jo bomo gradili sami, ne bomo čakali na evropska sredstva, ker jih še ni. Ne strinja se, da jih ne bo več. Trenutno jih ni zaradi tega, ker še niso potrjene vse te zadeve v novi finančni perspektivi. Javni pozivi gotovo bodo, takrat pa je res naloga občine, da pridobi čim več evropskih sredstev in da se ta investicija zmanjša za pridobljena evropska sredstva. V tem trenutku tega ne vidi in zato ne bi še zdaj obremenil, ampak je vsaj za postopoma povečanje obremenitve občanov, tako kot se je odločila vranska občina. Odločili so se, da bodo postopoma obremenjevali, zato predlaga on to postopnost na 70 %. Se je tudi pogovarjal z ljudmi in bi jih povečanje položnice, sicer samo tistih, ki bi se jim povečalo, lahko prizadelo.

G. Miklavc pravi, da to misli zaradi tega, kar je župan rekel. Če ne bomo obremenili čistilne naprave do faze, do katere naj bi bila obremenjena, bomo morali vračati nepovratna sredstva. To je bilo rečeno s strani RaSr.

G. Demšar pravi, da je bilo zadnjič tudi rečeno s strani g. Glušiča, da to še ni gotovo, da se še da pogajati. Bistvo pa je v tem, da če damo zdaj razliko 50 % in 70 % ne bomo s teh 157, zato pravi, da je populistično. Imamo možnost, kot sta rekla gospoda, že naslednji mesec to spremenit. Sprašuje, če bomo povečali, kakšna je v letošnjem letu možnost, da bomo zmanjšali teh 157 € s tem, ko bomo sprejeli 50 %. Kakšna je možnost, da ne bomo obremenili naših vnukov za 157 €. Zakaj se poveča možnost, da ne bomo obremenili naših vnukov. Kakšna je možnost, samo to je vprašanje. Še vedno trdi, da v letošnjem letu ne bomo naredili toliko kanalizacije, tudi če jih za 100 % obremenimo. Če ne damo nič subvencije, s tistim denarjem ne bomo naredili toliko kanalizacije, da bi našim otrokom prihranili 157 €. Pravi, da imamo možnost, da sedaj na ta način ne zrevoltiramo preveč ljudi, ampak da jih postopoma obremenimo. Misli, da je dovolj razpravljal in razlagal, sedaj je pa od vas odvisno.

G. Kovačič sprašuje, kakšna je razlika v denarju med 50 in 70 %.

G. Gregl odgovori, da 1,30 €.

G. Glušič pove, da 15 € na leto na povprečno gospodinjstvo. V proračunu je to 4.000 € razlike.

G. Gregl pove, da za tiste, ki so priključeni na čistilno napravo, je to 1,30 € na položnico.

G. Glušič pove, da je še 7 mesecev leta, torej je to 10 € na gospodinjstvo.

Ga. Šinkovec predlaga, da bi bilo do poletja 70, potem pa 50.

G. Centrih pove, da ne bi tega naredil. Če zdajle povišamo za ta evro se to ne bi veliko poznalo, če pa bomo čez 3 mesece spet povišali, bodo pa rekli, glej, spet so povišali.

G. župan pravi, da je njegova želja, da letos priključijo šolo na centralno čistilno napravo, za kar rabijo približno 30.000 €, in da naredijo 230 m vodovoda v Ojstriški vasi. Občina se ne more več zadolžiti. Iščemo možnosti, da pridemo do finančnega ministrstva za javno partnerstvo.

G. Miklavc pove, da en kredit poteče leta 2017.

G. Demšar pravi, da predlaga, da dajo na glasovanje sklep odbora in če se tam vidi, njegov predlog povsem odpade.

Sklep št. 7/6-3:

OS Občine Tabor potrjuje subvencioniranje cene omrežnine v višini 50 %.

Sklep je bil sprejet s 6 glasovi ZA in 2 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Glušič pove, da bodo v tem tednu popravili nedelujoč hidrant na križišču v Ojstriški vasi.

Ga. Šinkovec sprašuje, kakšna je možnost za montažo kakšnega hidranta. Baje morajo razširiti omrežje in narediti rekonstrukcijo.

G. župan pove, da je to pri Pustoslemških. Gre za premajhno cev.

G. Glušič pove, da je 116 priključkov na vse tri čistilne, Plankov log, šola in velika naprava. To je bilo stanje 31. 12. 2014. To so objekti. Do 1. 5. se jih je še 10 priključilo.

Ga. Šinkovec pravi, da so krajani Kaple, spodnjega dela, že takoj v jeseni spraševali, kdaj bo konstrukcija vodovoda, oz. bi to lahko dali vsaj v srednjeročni plan.

G. Zakonjšek odgovori, da je to občinski plan, ne njihov. Gre za proračunski del.

Ga. Šinkovec pravi, da je problem, da tam pokajo cevi, kar naprej so okvare, tudi hidranta nimajo.

G. Zakonjšek pravi, da je to amortizacija. Če bi jo imeli Jkp, bi se o tem lahko pogovarjali, ker pa jo imajo občine vlogo pri tem, se pa občine odločajo, za kaj bodo omrežnino porabili.

OS Občine Tabor sprejme sklep o spremembi dnevnega reda.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 7: Zaključni račun Proračuna občine Tabor za leto 2014.

G. župan pozove sodelavko SOU, da poda kratek povzetek in razlago.

Ga. Slatinšek se zahvaljuje za zamenjavo dnevnega reda. Gradivo je bilo posredovano, nadzorni odbor je tudi podal mnenje. Proračun Občine Tabor je bil za leto 2013 in 2014 sprejet v paketu v fazi sprejema dvoletnega proračuna v januarju 2013. Takrat je bilo predvideno 1.603.330 € prihodkov in 1.576.824 € odhodkov. V računu financiranja je bilo načrtovano 69.000 € zadolževanja, kratkoročnega, posledično tudi odplačilo tega kratkoročnega zadolževanja in 49.920 € odplačil dolgoročnih bankam. Takrat so upoštevali izračune primerne porabe občine in navodil ministrstva za finance, to so bila izhodišča za obdobje 2012-2014. Takrat je primerna poraba za Občino Tabor znašala 1.141.029 €. V obdobju sprejetja proračuna se predlog proračuna za 2014 ni bistveno spremenjal in je bil potem na 2. izredni seji v januarju 2013 tudi sprejet in potrjen. Pri izvrševanju proračuna za leto 2014 so nastopili razlogi za rebalans. Novembra na 2. redni seji ste svetniki sprejemali že rebalans proračuna, predvsem zaradi postavke Lokalna cesta Loke – Ravne za evropska sredstva, ki smo jih tudi uspešno pridobili za 104.900 €. Upoštevali so 10-mesečno izvrševanje proračuna, predvideli odhodke do konca poslovnega leta, torej do konca decembra 2014 in predvideli 1.567.000 € prihodkov in 1.474.000 € odhodkov. V računu financiranja so predvideli 153.000 € najemov dveh kratkoročnih likvidnostnih kreditov, odplačilo teh kratkoročnih kreditov in 77.688 € odplačila dolgoročnih obveznosti. S tem, ko ste novembra potrdili rebalans proračuna za leto

2014, je postal tudi zadnji veljavni plan občine za leto 2014. V tabelah vidimo v prvi koloni sprejeti proračun, v drugi sprejeti rebalans, potem je 12-mesečna realizacija in ustrezni indeksi. Prva primerjava je na proračun in zadnja na rebalans. Relevanten podatek je nazadnje sprejeti rebalans. V letu 2014 smo realizirali 1.602.693 € prihodkov. To je v primerjavi z rebalansom 100 % oz. 102,3 %. Odhodki 1.518.111 €, to pomeni 84.582 € čistega presežka, ustvarili smo toliko več prihodkov kot odhodkov. Davčni prihodki, to so tisti, ki so z usmeritvami ministrstva za finance določeni in jih občina lahko najbolj natančno načrtuje in izračuna, predstavljajo približno 80 % realizacije vseh prihodkov. Glavne bolj predstavlja. To so: glavarina, tega je bilo za 1.141.000 €, NUSZ je bilo pobranega 4.521 € od pravnih oseb, od fizičnih pa 23.790 €, davki za promet na nepremičnine in na finančno premoženje, zlasti na promet nepremičnin fizičnih oseb, tega je bilo 16.000 €. 13.284 € naj bi se steklo s strani komunale, vendar to ni taksa. Takse je bilo pa za 32.164 €. To je okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Iz naslova prihodkov od drugih najemnin, to so prihodki za stanovanja in fizičnih oseb za najemnike gozdov, je bilo ustvarjenih 10.200 € in iz naslova podeljenih koncesij za gozdne ceste smo dobili 7.300 €. Prihodki od prodaje blaga in storitev, to je tisto, kar občina ustvari z nekim svojim delom na režijskem obratu, torej to, kar zajema Tic in pogodbeno pošto, je bilo ustvarjeno 9.713 € prihodkov. Ostali prihodki prodaje blaga in storitev, npr. prefakturiranje stroškov dela sosednjega lokala, najemnine v Domu krajanov, tega je bilo skupno 13.878 €. Letos nismo ustvarili nič kapitalskih prihodkov, planiranih je bilo 24.700 €, to smo že z rebalansom ovrgli, ker so vedeli, da prodaje stanovanj v Ojstriški vasi verjetno ne bo, realizacije ni bilo, je pa bilo ustvarjenih 40.783 € komunalnih prispevkov. Na področju transfernih prihodkov iz drugih javnofinančnih institucij, to je tisto, kar da dejansko država, so pa uspeli pridobiti 224.948 €, in sicer za investicije 124.167 €, od tega 3.589 € za požarno takso, za razpis Obnova lokalne ceste Loke – Ravne s solarno javno razsvetljavo 17.151 € in za sanacijo plazov iz rezerv 50.426 €. S tem je bil saniran plaz Spodnja hosta – Urankar. Za tekočo porabo je občina prejela iz državnega proračuna 100.781 €, in sicer za delno povračilo stroškov za izplačilo družinskega pomočnika 6.210 € ministrstva za delo, za delno povrnitev stroškov delovanja SOU 24.132 €, s tem, da je to bil izplačan drugi del za leto 2012, sedaj nakazujejo v dveh delih z letnim zamikom. Za gozdne ceste za vzdrževanje smo dobili 3.438 € in po zakonu o financiranju občin smo dobili sredstva v višini 67.000 €, ki smo jih namenili za cesto Pri Tonu – Konjščica. Na odhodkovni strani, na posebnem delu, ki je razdeljen na 5 proračunskih uporabnikov, ki so župan, občinski svet, nadzorni odbor, občinska uprava in režijski obrat je na področju župana bilo realiziranih 30.119 €, področje občinskega sveta 15.841 €, sem sodijo sejnine OS, zunanjih članov, letos tudi izvedba volitev. Na področju nadzornega odbora realizacije ni bilo, smo pa ravno ugotovili, da je pri prejšnjem nadzornem odboru prišlo do napačnega tolmačenja obračuna sejin in so prinesli ta obračun in bo zdaj obračunano in izplačano za nazaj. Občinska uprava 1.408.503 €, režijski obrat je ustvaril 9.300 € prihodkov in pa 63.646 € odhodkov. Znotraj režijskega obrata je zaposleni na režijskem obratu in pa javni delavci, posebej imamo stroškovno mesto pogodbene pošte, kjer je 80 % stroškov zaposlene, ki dela na pošti, kar se tiče plač, prispevkov in materialnih stroškov in pa nekaj stroškov je tudi s Tic-em, konkretno 3.798 € za elektriko, vodo, nakup strojne, računalniške opreme in pa nakup druge opreme, napeljav. Tu bi omenila obravnavo obveznosti iz leta 2013. Nekih drugih stroškov, razen vode, elektrike in odvoza smeti na Tic-u ni, ravno tako na pošti ne. Kar se tiče zadolževanja, odplačali smo 77.697 € dveh dolgoročnih kreditov in 146.071 € kratkoročnih kreditov, s tem da nam je 15.000 € kratkoročnih kreditov pri Poštni banki ob koncu leta ostalo odprtih in smo to v januarju 2015 poravnali. To so zelo grobe, široke številke. Nadzorni odbor je pregledal in podal mnenje o zaključnem računu.

G. Natek najprej pove, da je nadzorni odbor zelo nov in nima nekih izkušenj, kako so prej delali, razen Jurij Strouhal, ki je bil že v prejšnjem nadzornem odboru. Prvo poročilo za leto 2014 narejeno bolj na podlagi tipanja, naslednji bo pa verjetno podrobnejši, boljši, ker bodo bolj seznanjeni z zadevo. Nadzorni odbor je imel sestanek 18. 5. 2015 in pogledali so zaključni račun. Nadzorni odbor je v skladu z zakonodajo, Statutom Občine Tabor in Poslovnikom nadzornega odbora pregledal predlagani zaključni račun za leto 2014. Zaključni račun je sestavljen po zakonskih predpisih, v samo strokovno vsebino se niso poglobljali, kajti smatrajo, da so sestavljavci v strokovni službi dovolj kompetentni. Kot je razvidno iz poročil nadzornega odbora prejšnjih let, tudi nas motijo poznojesenski vsakoletni rebalansi plana, ki so ali taktični pristop ali posledica nerealnega bremena. Prav tako podpirajo in dajejo pozitivno mnenje zmanjšanju nerealno planiranih investicij iz preteklosti, ker ni finančnih možnosti, ker je občina enostavno prezadolžena. Ugotovljenih je veliko odstopanj, tako plana kot realizacije, indeks 843. Postavka promet, infrastruktura in komunikacije: podatki kažejo realno stanje v proračunu. Kljub smernim planskim postavkam se na večini objektov ni napravilo ničesar zaradi finančne luknje. Delno so realizirane postavke, ki se vlečejo iz prejšnjih letnih obveznosti ali so narejene iz strogo namenskih sredstev. Odstopanje pri kontu 402603, najemnine in zakupnine za

druge objekte. Omenjeno odstopanje je posledica slabega planiranja. Plansko postavka 73523 je kljub povečanju presežena z realizacijo za 102.756 €. Podobno vprašanje se pojavlja tudi na kontu 402603, najemnine in zakupnine za druge objekte, ki je od planskega podatka povečana za 11.000 €, verjetno zaradi zasebnega partnerstva pri OŠ. Ob vsem tem še poatek, da izobraževanje predstavlja dobro tretjino letnega proračuna. Izstopa tudi postavka intervencijski programi in obveznosti, ki za skoraj 4 x presega planirana sredstva. Predvideli smo 21.000 z rebalansom povečano na 82.898, končni podatek pa je 73.664 €. Pri planiranju je potrebno v bodoče pri bančnih investicijskih vlaganjih planirati bistveno višja sredstva. Na bilančni strani prihodkov odstopa konto 703003, NUSZ pravnih oseb. Od planiranih prihodkov 15.000 € je realiziranih 4.521 €. Konto 703004, NUSZ fizičnih oseb je planiranih 31.500 €, realiziranih pa 23.790 €. Izpad čistih prihodkov občine za skoraj 18.000 € na obeh kontih je posledica slabe izterjave, evidence in izmikanja posameznikov od plačil. Stališče nadzornega odbora je, da strokovne službe občine odpravijo nepravilnosti, ažurirajo evidence lastnikov stavbnih zemljišč in sodelujejo s Furs, da poskrbijo za izterjavo neplačnikov. Smiselno bi bilo preverjanje podatkov pri posameznikih in na katastru. Konto 720, prihodki od prodaje osnovnih sredstev, kljub nizki planski postavki 24.700 € ni bilo realizacije za razliko od prejšnjih in lanske so bile neprimerno višje in dvigovale občinski proračun z možnostjo dodatnega zadolževanja, je to premik k realnosti. Nadzorni odbor predlaga dezinvestiranje od prodaje nepotrebne premoženja občine, če ga je le možno prodati. Za večino od teh osnovnih sredstev verjetno ne bo kupcev: kanalizacija, javna razsvetljava, Šentjurski klanec ipd. Morebitne odprodaje predvsem občinskih stanovanj bi bile dobrodošle za sanacijo finančne situacije. Ob stiskanju države in zniževanju povprečnine je pozitivne premike težko pričakovati. Da so zaostale nekatere investicije v infrastrukturi, je že eden izmed pokazateljev te nevarnosti. OU predlagajo izdelavo rebalansa proračuna na podlagi polletnih rezultatov in pričakanj, ne pa rebalansa v zadnjih mesecih leta, ko služi le korekciji bilance. Škoda je, da se ni upošteval predlog prejšnjega nadzornega odbora o reviziji poslovanja leta 2012 in 2013, določene zadeve bi bile morda jasnejše. Likvidnostna situacija občine je še naprej težka. Priporočajo nadaljnje spremljanje odhodkov in boljše angažiranje pri izterjavi tega, kar je v občinski pristojnosti. Občinske službe čaka tudi problem premalo priključenih na čistilno napravo, kajti tu lahko nastopi problem vračanja bruseljskega denarja, kar bi povzročilo čudno situacijo v občinskem proračunu. Ocenjuje, da se vidijo določeni premiki v pravo smer in zato dajejo pozitivno mnenje na zaključen račun za leto 2014.

Ga. Šinkovec sprašuje, kakšno je bilo priporočilo prejšnjega nadzornega sveta prejšnjih dveh let.

G. Natek odgovarja, da vedo samo toliko, kolikor je povedal g. Strouhal. Z drugimi se niso niti sestajali. V glavnem pa je šlo za rebalans, da naj se ne izvaja konec leta in da se na stavbnih zemljiščih izterja premalo denarja, da ni bila narejena revizija, ki so jo takrat predlagali. To pa je vse, kar so uspeli izvedeti.

G. Demšar sprašuje, če obstajajo zapisniki oz. poročila.

G. župan odgovarja, da zadnji zapisnik, ki ga ima v spominu je ta, da se mora občina finančno konsolidirati. Zaključni računa za 2013, ki se je sprejemal na junijski seji, je kazal, da je bilo v groben okrog 330.000 € že takrat zapadlih obveznosti. Nadzorni odbor je imel že takrat to pripombo. Potem pa je to še eskalirala za dobrih 170.000 €. Kako se zdaj stvari izboljšujejo, je težko reči, ker mesečno imamo zajamčenih prihodkov približno 90.000 €. Nov izračun NUSZ kaže, da bi ga naj prišlo nekaj manj kot 60.000 €, lani bi naj tega bilo 35.000 €. Od leta 2010 ni bilo popravka vrednosti točke za nadomestilo in smo imeli najnižjo vrednost. Dobil pa je tudi informacijo, da zaradi tega nizkega plusa občina ni prejela finančnih izravnjav. Trenutno to izravnavo dobivamo, pelje se pa akcija preko Zveze občin Slovenije in Skupnosti občin Slovenije, da se ta povprečnina v 2. pol. leta ne bi znižala na 500,83 €, ker potem bomo še v hujši finančni situaciji. Najbolj občutljiva točka pa bo pogodba o javnem partnerstvu, ki ima aneks k pogodbi, ki ga preučuje g. Strouhal, s katerim se bo ta teden srečal. Aneks vključuje dvig anuitete. To je bil že primer, ko je prišel, saj so mu govorili, da ima 2 X letno za plačati 36.000 €, naslednji obrok je pa prišel za 39.000 € v grobem. Ko pa so začeli anekse gledati, pa so ugotovili, da se lahko zgodi, da bo že leta 2020 ta anuiteta 100.000 € skupaj na leto. To govori na pamet, niso številke resnične, znesek pa bo v vsakem primeru eskaliral. Prejšnji teden, ko je bila slavnostna seja na Vranskem, je g. Balantu, ki je zaposlen na Remontu, napovedal sestanek za ta teden, vendar je rekel, da ni prisotnega direktorja. To pa bo župan skušal doseči v čim krajšem času. Je pa še ta težava, da ne plačamo na valuto te anuitete in je prišel prejšnji teden na mizo račun zamudnih obresti za 427 €. Če ne bodo pri naslednjem obračunu nekaj naredili v to smer, bo spet prišel takšen račun, kar pomeni že 1000 € obresti, to je primer. To poskušam po več poteh, če bomo uspešni še ne vemo. Svetujejo mi, da naj to javno partnerstvo spremenim v kredit, vendar glede na to,

da občina ni več kreditno sposobna, je to verjetno težko oz. rabimo soglasje finančnega ministrstva, če bo dovolilo. Ker sedajle, in verjetno celo leto, se bodo dali dobiti ugodni krediti. Pri spremembi javnega partnerstva moraš imeti finančnega in pravnega svetovalca, kar zopet za seboj potegne stroške, trenutno pa nimamo čisto nič likvidnostnih sredstev. Zdaj se moramo osredotočit na naslednjo anuiteto remonta in na to, kako bomo v poletnih mesecih pristopili k delnim priključkom na čistilno napravo, to je šola in mogoče še en del primarnega voda kanalizacije v Ojstriški vasi. So pa še odprte postavke, za katere niso bile izdane naročilnice, je pa prišel po sreči nek denar iz države, za cesto Pri Ton – Konjščičadin cesta Semprimožnik. To je slabih 5.000 €. Ta sredstva so v npr-jih v proračunu za 2015 zavedena. V nasprotnem primeru, če bi prišlo do kakšnih sredstev, bi morali zopet delati rebalans, konkretno za poplave, žled. Podpisal je pogodbo za 22.000 € in se bo del sredstev vrnil, tudi na e-mail je dobil, da bo za poplave tudi odobrena sredstva za plaz. Če se le da, ne podpiše nobene naročilnice. Rekel je, da je strelovod na stari šoli, Domu krajanov že saniran, vendar še ni. Naloga je pri pogodbenemu izvajalcu, tudi podžupan je zraven vključen, da se to naredi do konca prvega tedna junija. Tu še lahko odide kakšen tisočak. Izplačala so se še zadnja plačna nesorazmerja za zaposlene na občini, čeprav bi se to po zakonu moralo narediti lansko leto. Varčevanje ni priljubljeno, tudi NUSZ ni prijeten, nekateri ga pa znajo spretno zaobiti. Misli pa, da bi moral Furs oz. tisti, ki daje izvršbe, to narediti. Primer pa je tudi, da se bo Jkp lotil z obiski inšpektorjev tistih, ki se imajo možnost priključiti na čistilno napravo pa tega še niso naredili. Ponudili smo 6-mesečni brezobrestni kredit za priključek in enoletni kredit, katerega obrestne mere trenutno ne ve na pamet.

Ga. Slatinšek pove, da trenutno podatka nima, ampak je minimalna obrestna mera.

G. župan pove, da je zaključni račun za potrditi, kakšna bo pa potrebna revizija oz. kaj z javnim partnerstvom pa še ni jasno. Imeli so tudi skupščino Stanovanjskega podjetja Sipro in Občina Žalec zahteva tam 4-letno kompletno revizijo, s tem da bi stala približno 70.000 €. Je bilo pa takoj vprašanje, kdo bi to plačal, glede na to, da smo tudi mi 2 % lastniški delež, torej bi zopet padlo nekaj stroškov na nas. V tem primeru za lansko leto dobimo v proračun iz tega dobička slabih 600 €.

G. Natek dodaja, da so se že lotili stavbnih zemljišč, niso pa še prišli do konca, imajo pa nekaj podatkov.

G. Demšar pove, da lahko ima kozolec, če je kmetijsko zemljišče, ga postavi in tam lahko stoji in mu ni treba plačevati ne nadomestila, ne ničesar za tisto. Če je pa tam ta kozolec kaj drugega, pa je to predmet inšpekcijskih služb.

Ga. Kreča Šmid pravi, da je to rešljivo z OPN-jem.

G. župan pravi, da je ta OS ukinil družbo Jurijev dom za ostarele, za katere se ve, da se jih v Sloveniji ne bo več veliko gradilo. Tam se je začel postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja za komunalno ureditev. Lastnika sta se strinjala, da bosta plačala razliko in v proračun bodo začeli pritekati komunalni prispevki za teh 30 stavbnih parcel, ki so tam na razpolago.

G. Natek sprašuje, kdaj to bo.

G. župan odgovarja, da bo gradbeno dovoljenje letos, nekaj parcel bo pa konec leta ali drugo leto zagotovo prodanih. Je pa res, da ne ve, koliko je bilo izdanih gradbenih dovoljenj lansko leto. Verjetno 2 ali 3, ena hiša se je naredila na Tabor – jug.

G. Gržina komentira vprašanje, ko so spraševali, kaj je rekel prejšnji nadzorni odbor. V poročilu je tudi napisal za lani, da se planira oz. proračun dela na podlagi takih števil, predvsem na prihodkovni strani. Potem se je z rebalansom ugotovilo, da se stanovanja niso prodala, da neko premoženje ni prodano, zadaj so pa odhodki, ki so bili kar malo zrinjeni zraven, npr. nekaj cest. To se je pa 100 % realiziralo. In seveda je potem denarja zmanjkalo, če ni bilo tistega, kar je bilo planirano, zato je pa normalno, da so taki dolгови. Prav pa je, da se je na dnevni red uvrstila ta točka, da se bo oblikovala neka komisija, da bo na podlagi tega, kar je možno, rekla, kaj se bo delalo, katera cesta se bo delala, v okviru teh letnih proračunov. Pravi, da je po njegovem mnenju nujno, da se naredi. Poleg tega pa, če občina ali kakršna koli druga skupnost noče ali ne zna, da bi skrbela za svoje premoženje, potem je boljše, da je ni. Kar pogledjmo, kako je proračun sestavljen, začne se s prihodki, ti imajo npr. 20 postavk, odhodki jih imajo pa 200. Mi pa nismo gospodarji niti tistih 20 postavk na dohodkovni strani. Res je, da gre dobra tretjina stvari za tisto, kar je fiksno, npr. šolstvo.

G. župan ga popravi, da tega je od 80 do 90 %.

G. Gržina pravi, da se obesimo na glavarino in pika. Tistih nekaj 100.000 € pa potem že ni naša skrb. Pravimo, da se bomo že nekako preživeli s tistimi, zakonsko garantiranimi prihodki. In potem je izpad na izpad. Nobeden ne ve, koliko iz tistega, kar lani ni bilo izterjanega, je mogoče letos prišlo. Ni nobenega pregleda nad tem. Rečemo, Gurs ima podatke, jih da Fursu, gospodar, torej občina pa ne vedo, v smislu, saj to ni naše, to je od Gursa. Nekateri pa zelo težijo k temu, da bi npr. Gržina Anthon plačal toliko in toliko, ali je res plačal, celo ali je res pravilno. Imamo ljudi, ki so prijavljeni tu pa so družine prijavljene na dveh številkah, pa potem nimajo denarja pa črpajo vse subvencije itd. Po drugi strani pa ima nekdo ugodnost, ki mu po zakonu spet pripada. Če gospodar tega ne dela, če se ukvarja recimo bolj z občinskimi prazniki in drugimi društvi, pa mu seveda take stvari niso pomembne.

G. župan pravi, da so se drastično znižali stroški občinskega praznika.

G. Gržina pravi, da moramo biti pošteni in seštevati vse. To je njegovo mnenje in na te stvari je opozarjal tudi prejšnji nadzorni odbor.

G. župan pravi, da recimo novoletnega srečanja obrtnikov ni bilo, pritožb okrog tega pa zelo veliko.

G. Gržina pravi, da občina ni podjetje. Občina je družbeno-politična skupnost. Služi ljudem in se nima kaj reklamirati in stran metati denar. Ker potem imaš pa že 220 postavk na odhodkovni ravni proračuna in jih ne boš nikoli zadovoljil s tistimi 20 na prihodkovni strani, je nemogoče.

G. župan pravi, da je g. Gržina sedel zraven in vsi, ki so bili tule zraven, vsi pričakujemo, da do njih izpolnjujemo finančne obveznosti, Upi, knjižnica. To že niso več zakonske obveznosti. Najprej so vrtci, domovi ostarelih, so tisti, ki jim moremo plačati osnovno zavarovanje, to so vse postavke prej, ki jih moramo plačati, potem pa pridejo omenjeni na vrsto.

G. Gržina pravi, da moramo gospodariti s tem, kar imamo, in če je pripomba odbora, da se kaj odproda, če je že veliko let prejšnji župan omenjal silno premoženje, ki bi ga naj odprodal, pa bi se naj kaj dalo tudi v proračun, potem se pa ni, odhodki so se pa zopet realizirali.

G. župan pove, da so danes domačijo Stropnik plačali drugo polovico in si s tem naložili obveznosti. Bomo pa uredili Ojstriško vas, križišče.

G. Demšar pravi, da naj se pogovorijo o letu 2014.

G. Natek pravi, da če se bodo v 4 letih prav usmerili, bodo veliko naredili.

G. župan pravi, da je OPN tako daleč, da mora biti sprejet.

D. Demšar predlaga, da se pogovarjajo o tem. Pogreša pa odgovore OU na vprašanja, zakaj je to.

Ga. Slatinšek odgovarja, da kar se tiče občinske volilne komisije in odborov je bil proračun sestavljen leta 2012 na osnovi realizacije 2010, od materialnih stroškov. Indeks je poskočil. Promet, prometna infrastruktura, šlo je za poplačilo starih obveznosti, ni bilo ničesar tekočega, nič novega, to so ceste. 402603, tu pa je mogoče ohlapno napisano, to je na področju 19 oz. izobraževanja. Planska postavka 73.525 € je to postavka zgolj na Podružnični OŠ Tabor. In znotraj so bili v proračunu planirani: najemnine, ampak zdaj govorimo o starem delu šole, najemnina 1.230 € na mesec, je bilo planiranih 15.293 €, pa tekoči materialni stroški. Z rebalansom je postavka poskočila na 37.500 €, 9.500 € je bilo porabe kuriv in stroškov ogrevanja, ki pa v proračunu niso bili planirani, ker mi šolo zalagamo s peleti oz. plačujemo pelete. Najemnine, realizacija je bila 100 %, tu se ne moreš ušteti. Materialni stroški so poskočili na 65.709 € in nastala sta dva investicijska odhodka za slabih 11.000 €. Tu so šoli dali transfer za popravilo ene peči in stropa. To je povečanje na tej postavki iz 73.500 €, rebalans je bil 97.000 €, realizacija pa 102.756 €. Ena postavka nižje, kot je omenil že g. Natek, izgradnja prizidka POŠ Tabor pa je: pri sestavi proračuna za 2014 leta 2012 se je upoštevala takratna pogodba Jzs-ja, 2 x letno 30.000 oz. 35.000 €, je to 60.000 € oz. 70.000 €. Potem je pa to naraslo, ker je aneks oz. pogodba sestavljena tako kot smo danes že 3 x povedali.

G. Miklavc pove, da je to škodljivo.

G. Demšar sprašuje, če je bil ta aneks podpisan po letu 2012, ko se je sprejemal proračun.

Ga. Slatinšek odgovarja, da ne, da se je delalo po zaključnem računu.

G. Demšar govori o tem, da ko se je leta 2012 delal proračun za 2014, ali je bil že takrat ta aneks zajet.

Ga. Slatinšek odgovarja, da ne, da je aneks se upošteval kasneje.

G. Miklavc ugotavlja, da je v 3 letih narasel strošek za 9.000 €.

Ga. Slatinšek o postavki 23. Rezerva se izračuna po neki formuli, vsaj 1,5 % primerne porabe občine mora občina nameniti za intervencijo. To, kar pravi g. Gržina, da prihodkov zmanjka. Ker je proračun treba nekako uravnotežiti in sedaj na intervenciji planirati 100.000 €, če nam je že tako ali tako manjkalo, nismo mogli. 1,5 % primerne porabe občine je pa bil zagotovljen v osnovi s proračunom, torej je bilo 21.000 €, z rebalansom je bila povečana na 87.800 €, pa realizacije 77.000 €. Je pa proračunska rezerva tudi obrazložena, kam je šla, če ste si prebrali, bom pa tudi povedala. Porabljena je bila za vzdrževalna dela na gozdnih cestah, 5.450 € izvajalcu Cizeju, projektna dokumentacija za plaz Spodnja hosta – Urankar pri stanovanjski hiši v višini 13.250 €, Sekopt za sanacijo plazu Spodnja hosta – Urankar 29.800 € in še enkrat 29.181 ter ureditev prevoznosti plazu Dečman, Cizej – 2.000 €. Zagotovljen je bil 1,5 %, z rebalansom je bila povečana.

G. Demšar pove, da je bilo potrebnih več intervencij in z rebalansom to urediti.

Ga. Slatinšek pove, da je bilo potrebno to tudi plačati. Pri prihodkih smo si NUSZ razrešili, s tem da kar se tiče izterjave, občina z izterjavo žal nima nič. Oni ne dajejo položnic ven in tudi ne terjajo. Terja Furs in kolikor je jasno, dokaj uspešno. Kar je računovodstvo pridobilo, je dalo nadzornemu odboru, želeli so seznam neplačnikov, številčni seznam 31. 12. 2014 tudi pridobili in ga predali nadzornemu odboru. Za kaj več so pa na Fursu opredelili, da je potreben inšpekcijski nadzor oz. nekemu posebnemu organu dati posebno vlogo, za kaj rabi, za kakšne namene in za kakšno obdelavo. Sprašuje nadzorni odbor, če so se poslužili tega, da so pridobili te podatke.

G. Natek odgovarja, da se niso, ker niso niti vedeli, da je to možno.

Ga. Slatinšek pravi, da je poslala dopis, da bi to želeli, ampak je bila zavrnjena, ima dokumentirano, če bi bil npr. nadzorni odbor, potem Furs da podatke, samo zato, ker pa mi želimo neko stanje, takrat pa ne.

G. Demšar sprašuje, kaj je z izterjavo, če lahko kdo apelira na Furs, da to čim prej naredi.

G. Natek odgovarja, da je možno dobiti podatke za fizične osebe, ki imajo 11.000 € dolga.

Ga. Slatinšek pravi, da kolikor se spomni, je bila zadeva planirana po nepremičninskem davku pa se potem ni naredilo nič. To je padlo v vodo in je zadeva taka kot je. Plan v osnovi je bil tak. Kar se tiče pa izterjave lahko pritismo na Furs z nekim uradnim dokumentom, da se zadeve izterjajo oz. da dobimo bolj konkretne podatke.

G. Demšar pove, da je dobro, če se kaj naredi, da ne ostane samo pri seznanitvi.

Ga. Slatinšek pove, da kar se tiče stanovanj, se je dalo že z rebalansom ven, torej tega ni. Kar se tiče bančnih obveznosti, kreditov, obresti so poravnane na rok, ravno tako del remonta, ki zapade banki je poravnal na rok. Za to skrbimo in gledamo na to, tako da pri tem ni zaostankov, to vam garantiramo. Naslednji obrok je 3. 8.

G. Demšar se zahvaljuje za takšno jedrnato poročilo, to mu je všeč. Dobro je, da ga je nekdo prebral. Pričakoval bi, da ima spodaj nadzorni odbor svoj žig, v gradivu je bil brez. Ima predlog za OS. 2 x je nadzorni odbor že prej predlagal revizijo, zdajšnji tudi predlaga revizijo poslovanja let 2012, 2013. Sam je na vsaki seji predlagal, da se naredi revizija. Danes imajo pred sabo zaključni račun in poziva ostale svetnike, da sprejmejo sklep, ki se glasi: V skladu s poročilom nadzornega odbora OS sprejme

sklep in nalaga županu in OU, da s pooblaščen revizorsko službo opravite revizijo poslovanja občine za leti 2013, 2014. Da bomo eno iz prejšnjega mandata in eno od zdaj. Ta revizija naj potem tudi vsebuje poleg revizorsko poročilo in nasvete, kako ravnati naprej, da bo ta zadeva začela končno enkrat funkcionirati in se nehajo pogovarjati, kaj je bilo prej in kaj je bilo narobe in zakaj je tako.

Ga. Slatinšek pravi, da iz zdajšnjega mandata je župan od oktobra, vi ste svetniki 2 meseca poslovanja v letu 2014.

G. Demšar odgovarja, da je njemu popolnoma vseeno, katera leta vzamejo, strinja se tudi za 2012, 2013. Vsebina revizije, torej kaj se bo revidiralo, prepušča OU, da določi, ker oni najbolj vedo. Verjame v poštenost in korektnost občinske uprave glede na poročila, ki so. Pričakuje pa, da bo revidirano tisto, kjer se sumi, da so bile največje napake. Tudi revizor, ki se ga najame, lahko sam predlaga, kaj se revidira oz. se pozanima kje drugje.

Ga. Slatinšek pravi, da lahko sam revizor predlaga. Na Vranskem revizor da na mizo izseke in lahko sam predlaga.

G. Demšar pove, kaj pričakuje kot občinski svetnik. Pričakuje realno oceno poslovanja revidirano za nazaj, kje so bile napake, kje so bila dejanja, ki jih lahko okarakteriziramo tudi kako drugače, predvsem pa, kako delati naprej, da se te zadeve ne bi ponavljale. To bi želeli imeti. Naj stane čim manj, ampak je treba nameniti sredstva tudi za to.

G. Demšar pravi, da je v proračunu za leto 2015 okrog 3.000 € za revizijo.

G. Khodary sprašuje, če za leti 2012 in 2013.

G. Natek odgovarja, da za leto 2014. Prejšnji nadzorniki so predlagali revizijo za leti 2012, 2013 pa je ni bilo.

Ga. Šinkovec pravi, naj se odločijo nadzorniki.

G. Miklavc pravi, da revizija mora biti, ker ni bilo primopredaje poslovanja.

Ga. Šinkovec pravi, da ne bo OU izbirala, kaj se bo pregledovalo, nadzorni odbor naj določi.

G. Demšar pravi, da so lahko dopolnitve sklepa, ker se sam ne spozna na to, želi pa pošteno pogledati, kaj se je dogajalo in kako se to ne bo več dogajalo, če je bilo kaj narobe. Pričakuje, da bo to pošteno narejeno. Ne zanima ga, kdo bo revidiral, zakaj in kakšna bo vsebina.

G. Natek pove, da so na prvi ali drugi seji nadzornega odbora obravnavali strelovod na šoli. Tako kot so prej napisali, se je potem zgodilo, da bo na koncu to plačala občina. Navedene so pa 3 ali 4 firme, ki so to delale in se izgovarjajo eden na drugega, kdo je kaj naredil narobe in kdo bo naredil boljše, na koncu plačuje pa občina. Za strelovod dobiš človeka, ki bo to naredil, in on mora zagotoviti nadzor in prinese podpisan dokument, da deluje. Ne pa, da se izgovarja na drugega in tretjega. Ko pa bo udar strele in bo zgorelo, bo pa zavarovalnica rekla, da je to bilo narobe. Ko se bo začelo raziskovati, kdo je kaj delal, bomo pa potegnili kratko.

G. župan pove, da je problem, ker meritev 2011 ni bila v redu in se to ni vedelo.

G. župan pove, da se je izvajalec energetske sanacije, ko je to kasneje ugotovil pri večkratnem pregledu dokumentacije, zadovoljil, da je plačal 635 €, ko je naredil samo eno vejo, drugje pa so ostale pomanjkljivosti, ki jih bomo sami plačali.

G. župan pove, da bi pa konec koncev moral biti kriv tudi nadzorni odbor, ki je tudi podpisal energetske sanacije. Je pa to pomanjkljivost, ko greš gledati prizidek nove OŠ, kjer plačujemo javno partnerstvo, pa je od daleč vidno, da je narejeno tako kot mora biti.

G. Khodary komentira, da šola zgleda kot Hofer.

G. župan pove, da ko gre na sestanek mora videti zapisnike, kako se je občina zadovoljila, ko je fasada odstopala in menda energetske ni dovolj varčna.

G. Miklavc dopolni, kakšna je gradnja in bi zato bilo treba dobiti revizijo gradnje.

G. župan pove, da bi tu še znali biti zapleti. Zdaj je pa situacija taka, da javno partnerstvo spremenimo v kredit, čez 3 leta bomo pa obnavljali fasado, bomo pa dali 100.000 €, smo pa na istem.

G. župan pove, da smo mi lastniki 2 % iz skupne občine. Smo solastniki teh stanovanj, ne Sipra. Ta je sestavljen iz več lastnikov sestavljen, en je Prislan, Občina Žalec, potem so pa zraven male občine. Je že bil predlog, da bi se prodalo, soglašati mora pa OS.

G. Miklavc pove, da bi občinski svet soglašal za 150.000 €, če prodamo delež. Prodajmo delež, mi plačujemo Sipru, plačujemo Virantu.

G. župan pove, da Sipru ne plačujemo.

G. Miklavc pove, da lahko na podlagi tega kaj zaslužimo. Če smo mi upravljavci, misli, da je lahko režijski obrat upravljavec stavb.

G. župan pove, da ne pozna pogodbe, ki je bila podpisana in sestavljena, je verjetno od takrat, ko je nastala delitvena bilanca občine. OU se bo morala kar potruditi, da jo bo našla.

Sklep, št. 7/7-1:

OS Občine Tabor potrjuje Zaključni račun proračuna Občine Tabor za leto 2014 v predloženi obliki in vsebini.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

G. Demšar sprašuje nadzorni odbor. On je podal sklep in ga je potrebno še vsebinsko dopolniti, katera so tista področja, ki bi jih revidirali.

G. Natek pove, da šolo bi vsekakor.

G. Miklavc pove, da javno-zasebno partnerstvo.

G. Natek pove, da NUSZ, ker pri plačilu se samo izgovarjajo.

Ga. Šinkovec pravi, da bi bilo treba kakšno sanacijo plazů revidirati.

Ga. Slatinšek pove, da so sigurno kakšni preseki ali pa se sproti pokaže, da se zadeva malo kristalizira.

G. Miklavc je tudi za to, da se Matejev sklep sprejme, ampak, da pa še zraven določimo, kaj bomo revidirali. Dajmo sprejeti sklep in kaj bomo revidirali.

G. Demšar pravi, da se lahko tudi posvetujejo z izkušeni revizorji.

Ga. Slatinšek pove, da je to razpis.

G. Natek pove, kako je to. Po navadi revizor pride, tam bo župan in še nekateri, ki jih občina predlaga. G. Natek pove, da potem začne spraševati, vsaj v podjetjih je tako, direktorja in tisto ožje osebje in potem se po pogovoru vidi smisel revizije. Po navadi pride pa vedno z enim namenom tja, kaj bo revidiral.

Ga. Slatinšek pravi, da če je naročena revizija, se da razpis in se izbere sklep in se izbere ponudnik in postavi ceno. Že v osnovi se veje razcepijo, kaj se revidira.

G. Demšar sprašuje, kaj se po navadi revidira.

Ga. Slatinšek odgovarja, da na splošno se revidirajo pogodbe, aneksi, na prostorskem področju investicije, ceste, cel postopek javnega naročila. To se precepi, potem pa se verjetno pokaže še kaj zraven, npr. izvrševanje proračuna.

G. Demšar pravi, da javno-zasebno partnerstvo pri šoli, določene investicije, ki se zdijo sumljive, kakršne koli ceste. Če imamo že ta sklep, lahko še dopišemo te alineje in kasneje dopolnimo. Naj se revidirata dve največji investiciji, delo OU, določanje potnih stroškov in na koncu še kakšna alineja.

G. župan pove, da javno-zasebno partnerstvo bi bilo zanimivo revidirati.

Ga. Slatinšek pove, da so povedali, da nimajo z javno-zasebnim partnerstvom izkušenj.

Sklep, št. 7/7-2:

V skladu s poročilom nadzornega odbora OS sprejme sklep in nalaga županu in OU, da s pooblaščenim revizorsko službo opravijo revizijo poslovanja občine za leto 2014. Področja revidiranja: javno-zasebno partnerstvo, NUSZ, investicije cest ter zakonitost delovanja OU.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 8: Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Tabor, prva obravnava.

G. župan da besedo predsedniku komisije g. Centrihu, ki je to pripravil.

G. Centrih pove, da je zadeva prvenstveno nastala zato, da se zadeve uredijo, ker bi želeli v povezavi z naslednjo točko sprejeti odlok za objavljanje uradnih objav v lokalnem glasilu in s tem znižati stroške objav, ki so sorazmerno visoki, ker objavljamo v Uradnem listu RS. Če spreminjamo statut, bi bilo smiselno pregledati kakšne druge primerne točke in popraviti, dopolniti, izboljšati. V skladu s tem so v statutarno pravni komisiji obdelali dokument, in sicer smernice statuta občine, ki so jih dobili, z določbami zakona o ukrepih o uravnoteženju javnih financ v občini. To je bilo 27. 3. naslovljeno na župane in županje občin. V osnovi je bil sprejet ta zakon, ki vpliva tudi na financiranje. Statut, odlok, besedilo so pripravili. Gre za smernice, če je zadeva vsaj približno primerna za obravnavo. Po oceni statutarne pravne komisije so primerne za obravnavo. V tej fazi se zadeva še ne sprejema, ampak šele potem na 2. seji. Takrat se lahko dajo amandmaji in pripombe in takrat se lahko popravljajo specifični členi. Do takrat imajo čas, da se seznanijo z vsemi spremembami, ki so. Misli, da lahko na tej seji potrdimo, da je statut primeren za nadaljnjo obravnavo. Govori o statutu, ne o odluku, ki je predmet naslednje točke. Če bo vsebinsko potrebno karkoli uskladiti, lahko na 2. obravnavi in takrat povemo, da je treba preoblikovati. Predlaga potrditev, da so spremembe statuta primerne za nadaljnjo obravnavo.

Ga. Kreča Šmid pove, da se je Statut uskladił z zakonom o lokalni samoupravi, Zakonom o vzniki in v zvezi z nezdružljivostjo funkcij. Ti členi so se spremenili. Zadnji člen, 116, pa je, tako kot je že Miha povedal uradno glasilo Občine Tabor, kar pa je za naslednjo točko.

G. Demšar pove, da v statutu piše, da se lahko uradne objave objavijo.

G. Miklavc: besedilo 116. člena se spremeni tako, da se glasi: Statut, odlok in drugi predpisi občine morajo biti objavljeni v uradnem glasilu Občine Tabor in pričnejo veljati 15. dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. Vsebina in oblika je predmet urejanja v odluku. V uradnem glasilu se objavljajo tudi drugi akti, za katere tako določi OS. Te spremembe in dopolnitve statuta začnejo veljati naslednji dan po objavi v uradnem glasilu Občine Tabor.

Sklep:

OS Občine Tabor se je seznanil s predlogom sprememb in dopolnitev Statuta Občine Tabor ter soglašal, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Sklep je bil sprejet s 8 glasovi ZA in 0 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 9: Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila, prva obravnava

Ga. Kreča Šmid pove, da so v gradivu prejeli Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Tabor po vzorcu Občine Vransko. Naknadno pa ste prejeli še odlok o uradnih objavah Občine Tabor s strani g. Demšarja. Bistvo je, da se vsebina približa občanom in da odpadejo stroški objave v Uradnem listu. Pripravila je tudi primerjavo odlokov. Prednost je povečanje pomembnosti glasila, vse na enem mestu, imamo vzorec Občinskega informatorja Občine Vransko. Prihodke bi predstavljali oglasi. Slabosti tega odloka so stroški zaradi povečanja števila strani, stroški zaradi tiska boljše

kakovosti in možna objava, ko izidejo Novice, to se pravi, da bi morali prilagoditi tudi občinske svete, da bi sredi meseca imeli občinski svet, da bi potem to lahko dali v novice.

G. Miklavc pove, da lahko na spletni strani objavimo takoj, to je takrat že g. Demšar predlagal, potem pa so nadgradili njegovo pobudo, da se potem objavi v Novicah izpod Krvavice, v uradnem delu. Tako je bilo dogovorjeno.

Ga. Kreča Šmid pove, da bi še obravnavali drugi odlok o uradnih objavah, prednost je objava takoj tudi v fizični obliki, zasnova Novice izpod Krvavice ostane enaka, slabost pa, da ni prihodkov od oglasov. Pogledala je tudi, kakšen imajo cenik oglaševanja v lokalnem časopisu na Vranskem. Za celo stran imajo 180 €, pol strani 100 €, ¼ stane 70 €, 1/16 strani je 20 €. So prednosti in so slabosti. Je za pretehtati.

G. Miklavc pove, da je verjetno več pozitivnih kot pa slabih stvari.

Ga. Kreča Šmid pove, da je nam zelo pomembno, da lahko takoj, ko se sprejme eno vsebino, naslednji dan objavimo.

G. Centrih pravi, da lahko kot predsednik te komisije pojasni, da je bila glavna dilema s strani g. Demšarja, da ne rabimo tako posegati v Novice, torej da lahko ostanejo take kot so, v takšni obliki, in da naredimo samo odlok o uradnih objavah. Na podlagi tega odloka pa lahko te objave, ki se nanašajo na delovanje občine glede predpisov itd., objavljamo v tistih uradnih objavah, torej da ne nadgradimo našega občinskega glasila, ampak naredimo ločeno pot v uradnih objavah. To je tudi ena rešitev, ki je povsem zakonita in ni nobenih posebnih ovir. Kljub vsemu pa niso komisija, ki bi se vsebinsko odločala o teh stvareh, to je stvar OS, se pa bolj nagibajo k rešitvi, ki jo ima Občina Vransko, kjer je združeno v enem odloku tako ureditev glasila kot uradnih objav in tako stališče so sprejeli tudi na statutarno pravni komisiji.

Ga. Kreča Šmid pravi, da je potem treba narediti prijavo medija na Ministrstvu za kulturo, treba je sprejeti odlok, to je prva stvar, potem pa se navaja ime medija, odgovorna oseba, sedež uredništva, območje razširjenja programskih vsebin, jezik razširjenja, viri in način financiranja. Te informacije je pridobila na spletni strani Ministrstva za kulturo.

G. Centrih pove, da je razlika Zakon o medijih, občinska glasila pa niso mediji, so izjema. To piše tudi v zapisniku. Ni pa povsem prepričan, če to drži, da moramo prijaviti, to bi bilo smiselno preveriti.

G. Demšar pravi, začelo se je govoriti, da bo treba sprejeti nekaj, kar se tiče tega odloka, da se zmanjšajo stroški objave v uradnem listu. To je bilo izhodišče. Sprašuje se, zakaj morajo ob tem spreminjati občinsko glasilo. Tudi sam je mislil, da ga morajo, potem je pa poklical naokrog, se pozanimal, poiskal na internetu in našel, da se dajo enostavno samo uradne objave izdati v okviru občine. Uradna objava je Uradni list občine, poenostavljeno rečeno. Ni ničesar drugega notri kot uradne objave. Strošek tiska pa je toliko, kolikor bi bil tudi z glasilom, kar je jasno. Znebimo pa se stroškov tega, da se izboljša, ker težimo k temu, da se izboljša, če gremo v neko novo obliko. Stroške si odložimo za kasnejši čas, ko se bomo lahko pogovarjali kaj o glasilu, ko bo za to namenjen denar. Slišal je stroške reklam, glede na obseg Občine Tabor in glede na število potencialnih objaviteljev reklam, dvomi, da bo prineslo toliko nazaj, kolikor bomo več plačali za te stvari. To so stvari, ki so povezane s stroški. Je zato, da se objavljajo samo uradne objave tudi zato, ker se bo z ureditvijo takega glasila kot ga ima Vransko povečal obseg dela urednika za 100 %. Poleg tega je treba, če ste prebrali vranski predlog odloka, spet ustanoviti en svet, kar je spet obremenitev tistih, ki bodo v to imenovani. Obseg dela se pri današnji kadrovske zasedbi OU kar precej poveča. Sedaj obvladujejo občinski informator v tej obliki in misli, da ga obvladujejo relativno dobro, glede na to, da nekega nezadovoljstva ne čuti niti v kraju. Zdi se mu, da bi bilo poseganje v to zdajle rahlo neracionalno zaradi stroškov in obsega dela OU. Za razliko od Vranskega, to glasilo izdaja zavod in urednik je direktor zavoda, ki pač to dela, to ne dela OU in se s tem ne poveča obremenitev dela, on je pa že v razpisu svojega delovnih nalog dobil, da bo tudi urednik. Vsakokratni direktor zavoda ZKTŠ je tudi urednik tega. Predlaga to, da se sprejme odlok o uradnih objavah, te se objavijo na spletnih straneh, kar je tudi uradno in se o tem zadeve uredijo. Obvezno je potem v odloku, da je nekaj tiskanih objav tudi danih. Obstaja pa možnost, da se te uradne objave dajo kot priloga informatorju v takšni obliki kot je danes. Uradne objave so kot v Uradnem listu, samo da je tega 5 listov, pri OPN-ju bo tega več. S tem se znebijo sprememb. Ritem ostane isti, ker uradne objave se lahko objavijo in ko izidejo Novice izpod

Krvavice se enostavno vse uradne objave, ki so bile doslej izdane, dajo notri. To je najenostavnejša in najbolj racionalna in najmanj obremenjujoča varianta za OU oz. izdajatelja. Ne vidi racionalnega razloga, da bi se zdaj spreminjal in sprejemal odlog o glasilu, ki ga je pa v bodoče verjetno res treba sprejeti, da ga dvignemo na neko profesionalno raven, ampak to je pa odločitev, ki potegne za seboj prej omenjeno. Ni proti temu, da se uredi glasilo, je pa proti temu, da se to uredi zdaj, ker to ni bilo izhodišče naše razprave. Izhodišče je bilo, da se zmanjšajo stroški objave v Uradnem listu.

G. župan vpraša, kaj to pomeni za predlog sklepa 1. obravnave.

Ga. Šinkovec pove, da podpira to, kar je komisija pripravila. Njen predlog je, da se sprejme v taki obliki kot je bilo pripravljeno. Novice naj bodo naprej take kot so zdaj, ni nujno, da jih povečamo, lahko so iste, in se naj notri objavljajo uradne objave.

G. Centrih pove, da novice lahko ostanejo nespremenjene, razen vrstni red se spremeni. Niti ni treba tiskati na boljši papir.

G. Gregl pove, da se lahko tiska na isti papir. Če se tiskajo, deluje kot reklama.

Ga. Šinkovec pove, da del, ki ga je komisija pripravila, je škoda da so ga pripravili, brali in naštudirali.

G. Demšar prosi, da se prebere, kateri sklep in kateri predlog odloka se daje na obravnavo. Zanima ga, zakaj odlok o javnih objavah ni primeren za nadaljnjo obravnavo, če ga bomo negativno izglasovali.

G. Centrih pove, da bodo tako, da bo korektno najprej dali na glasovanje tvoj predlog.

Sklep dan na glasovanje:

OS Občine Tabor se je seznanil s predlogom odloka o Uradnih objavah Občine Tabor in soglaša, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

G. Centrih pove, da je to odlok, ki ga predlaga svetnik Demšar.

Sklep ni bil sprejet s 5 glasovi PROTI, 1 ZA, 2 VZDRŽANA (od 8 prisotnih).

Sklep 7/9

OS Občine Tabor se je seznanil s predlogom odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila v Občini Tabor in soglaša, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Sklep je bil sprejet s 5 glasovi ZA, 1 PROTI, 2 VZDRŽANA (od 8 prisotnih).

K TOČKI 10. Imenovanje člana Nadzornega sveta JKP Žalec, d. o. o.

G. župan obrazloži sklep.

Sklep 7/10

OS Občine Tabor imenuje Jureta Vrhovca za člana Nadzornega sveta JKP Žalec, d. o. o.

Sklep je potrjen z 8 glasovi ZA, 0 PROTI (od 8 prisotnih).

K TOČKI 11. Imenovanje komisije za investicije v cestno infrastrukturo.

G. Demšar ima en predlog, da bi to točko obravnavali na naslednji seji in naj komisija za imenovanja predlaga člane in o tem odločimo na hitro, kdo bo, ker mora biti soglasje.

G. Centrih pove, da bi bilo v okviru tega smiselno dobiti kandidate oz. komisija mora imeti na razpolago kandidate.

G. Gregl pove, da mora biti oseba s primernegega področja.

G. Demšar pove, da bi lahko nekdo nekoga tudi poklical in mu povedal, da se ustanavlja komisija, če bi bil pripravljen sodelovati. Mogoče bo pa en zunanji član in dva člana OS pa imamo komisijo ali pa en član OU in župan. Ali pa, da danes sprejmejo sklep, kakšna naj bo sestava te komisije.

G. Centrih pove, da mora biti število v komisiji 3 ali 5.

G. župan pove, da so lahko 3 svetniki in 2 zunanja, takšni so odbori.

G. Centrih pove, da ni pravne podlage za to komisijo, to je lahko kvečjemu neformalna komisija.

Ga. Kreča Šmid pove, da je bila na prejšnji seji predlagana tričlanska komisija.

G. Demšar pove, da je podlaga za komisijo v statutu OS lahko kot delovno telo OS predlaga tudi ostale komisije, ki mu pomagajo pri odločitvah.

G. Centrih pove, da je 15. člen, da imenuje in razrešuje člane komisij in odbore OS.

G. Demšar pove, da mora imeti 3, vse drugo si pa lahko ustanovi, da mu pomaga pri odločitvah.

G. Centrih pove, da z občasnim lahko določimo naloge članom ter odpravimo imenovanja. Misli, da to ne bo občasno, taka komisija je kar trajne narave.

G. župan pove, da bodo to delo naložili komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in nadaljevali s to točko na naslednji seji.

K TOČKI 12. Pobude in vprašanja.

G. Demšar pravi, da je bila pobuda, da se ne bi več s toliko e-maili pošiljalo, ampak naj se da povezava na spletno stran in se tam najde gradivo. Ni treba, da se strinjajo, njemu pa lahko tako naredijo.

G. Centrih pove, da je tudi na spletni strani objavljeno.

Ga. Kreča Šmid pove, da je gradivo isti dan objavljeno tudi na spletni strani, v e-mailu pa tudi piše, da je gradivo na spletni strani.

G. Demšar pove, da je druga pobuda ureditev in preučitev prometne situacije pri Bergantovih. To je pobuda občanov. Naj se sestane svet za preventivo v prometu. Omejitev je 30, je pa znak izruvan, radi bi sami prehode risali. Naj se gre k človeku, naj se z njim pogovorijo, naj to obravnava svet za preventivo.

Ga. Šinkovec pove, naj znak postavijo nazaj, če ga že imajo, ne morejo sami risati prehodov in da se naj uvede štetje prometa.

G. Demšar še postavi vprašanje, kdo je v. d. direktorja občine in kdaj bo za to v.d-jevtvo, ki traja že nekaj let in to prišla rešitev v razpisu za direktorja občine.

G. župan pove, da je za polovico leta v. d. tajnik imenovana Alenka Kreča Šmid. Ga. Lilijana je v bolniški, za enkrat je tako še pol leta. Kako se bodo zadeve odvijale, se bo tako pokazalo, v nasprotnem primeru pa bo potem uraden razpis. Z današnjim dnem je za čas 11 mesecev nadomeščanja Saše Zidanšek Obreza in Lilijane Štor Krebs zaposlena Ana Leskovšek, da opravlja tajniška opravila, ker imamo za čas dopustov in še dlje polno prisotna samo Simona Jana in Alenko Kreča Šmid, pošto pa pokriva Tatjana Kovče.

G. Centrih pove, da zakon to dopušča za nadomeščanje porodniške, obremenitev za občino ni nič večja, porodniška je refundirana.

G. župan pove, da je želel to povedati pod pobude in vprašanja.

Seja se je zaključila ob 23.30.

Po zvočnem zapisu zapisala:

Ana Leskovšek

Alenka Kreča Šmid

tni

av

A

Župan:

Anton Grobler

tni

av

S